

МАТЕРИАЛЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ И СЕМИНАРОВ В ИНСТИТУТЕ ПСИХОЛОГИИ РАН

В этом номере публикуются статьи, подготовленные по материалам докладов научно-практического семинара «Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики», состоявшемся 02 ноября 2023г. Тема заседания: «Психические состояния специалиста в мире новых технологий».

УДК 159.9

ГРНТИ 15.21.41

ИСТОРИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИХИЧЕСКИХ СОСТОЯНИЙ В СОВЕТСКОЙ ПСИХОЛОГИИ 1960-Х – НАЧАЛА 1990-Х ГГ. ЧАСТЬ I. ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ¹

© 2024 г. А.Л. Журавлев *, А.А. Костригин **

** Академик РАН, профессор, научный руководитель,
Институт психологии РАН; г. Москва, Россия
e-mail: alzhuravlev2018@yandex.ru*

*** Кандидат психологических наук, научный сотрудник,
Институт психологии РАН; г. Москва, Россия
e-mail: artdzen@gmail.com*

В статье проводится историко-психологический анализ разработки проблемы психических состояний в советской психологии в 1960-е – начале 1990-х гг. Хронологические границы рассматриваемого периода обосновываются с помощью номинативного (библиографического) критерия – по присутствию соответствующих терминов в названиях изданий, вышедших в обозначенные годы. Утверждается

¹ Работа выполнена в соответствии с госзаданием № 0138-2024-0010.

концептуальная однородность направления психологии состояний в рассматриваемый период. Представляются основные подходы отечественных исследователей к изучению психических состояний, среди которых преобладают целостный, комплексный, структурный, системный. Описываются классификации состояний, в рамках которых авторами предлагался широкий спектр оснований и выделялся большой перечень конкретных видов. Анализируются представления исследователей о факторах возникновения и функционирования психических состояний, среди которых обозначались внешние, внутренние, специфические, экстремальные, системообразующие и др. Рассматривается вопрос о связи психических состояний с другими психическими явлениями. Наиболее значимой характеристикой состояний определялась их обусловленность личностными свойствами. Делается вывод о том, что в 1960-е — начале 1990-х гг. происходило интенсивное развитие научного направления психологии состояний. Ключевым положением разработки проблемы психических состояний, сохранявшимся на протяжении всего периода, являлось признание их целостного характера, что отражало общие изменения в советской психологической науке того времени. Наиболее полно разработанными компонентами направления являлись классификация и детерминация. Динамика концептуальных построений выражалась в переходе от анализа состояний в структуре психики в целом к признанию их встроенности в личность. Обозначается терминологическая трудность осмысления феномена состояний в отечественной психологии 1960-х — начала 1990-х гг.

Ключевые слова: история психологии, советская психология, научное направление, психология состояний, психические состояния, целостный подход, классификация.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время актуальным направлением психологических исследований является анализ *психических состояний* человека при выполнении разных видов деятельности (Дикая, 2003; Занковский, 2019; Леонова, Кузнецова, 2019; Обознов, Бессонова, 2023; Прохоров, 2021; и др.). Изучение содержательных характеристик психических состояний, составление их классификации, определение особенностей протекания (в частности, стресса, выгорания и кризисных состояний) в труде, спорте и учебной деятельности, создание методов их регуляции, игровое и компьютерное моделирование состояний признаются экспертами важными перспективами современной психологии (Журавлев и др., 2016).

Разработка исследователями феномена психических состояний всегда опиралась на теоретико-методологические положения крупных и известных психологических и психофизиологических концепций и подходов (например, Б.Г. Ананьева, П.К. Анохина, В.П. Зинченко, Н.Д. Левитова, А.Н. Леонтьева, Б.Ф. Ломова, В.Н. Мясищева, В.Д. Небылицына, К.К. Платонова, С.Л. Рубинштейна и др.), которые включали в себя представления о психических состояниях. Более ранними истоками изучения данного феномена в России признаются классические работы Н.Н. Ланге и И.А. Сикорского об аффективных состояниях, А.Ф. Лазурского о состояниях внимания, И.М. Сеченова и И.П. Павлова о физиологических механизмах состояний, В.М. Бехтерева и его учеников о генезисе психических состояний и др. (Козлова, 2018; Немчин, 1983, с. 10-11; Хуторная, Баркалова, 2017), а непосредственное формирование данной области исследований относится к периоду 1950-1960-х гг., когда были изданы работы Н.Д. Левитова (Левитов, 1964). Кроме того, стоит отметить зарубежные разработки проблем психологии состояний, которые стали предпосылками и оказали значимое влияние на исследования отечественных психологов: к таковым, прежде всего, относятся работы Т. Кокса, Р. Лазаруса, К. Маккея, К. Маслач, Г. Селье, Х. Фреденбергера и др.

Несмотря на распространенность знаний об истории развития психологии состояний, *систематизация* концепций изучения данного феномена осуществлялась только в отдельных работах и применительно к специальным проблемам (Дикая, 2003; Немчин, 1983; Прохоров, 1991), а содержание подобных исследований часто носило обзорный и учебно-методический характер (Агавелян, 2000; Психология состояний, 2011; и др.). Специальную задачу обобщения и систематизации психологического знания (Кольцова, 2004) решают историко-теоретические и историко-методологические исследования.

В данной статье ставится *цель* историко-психологического анализа содержания и классификации основных отечественных публикаций по проблеме психических состояний, вышедших в 1960-е — начале 1990-х гг. Хронологические рамки

рассмотрения исследований, посвященных психическим состояниям, выбраны с учетом *номинативного (библиографического) признака* формирования научных направлений, который выражается в присутствии терминов, соответствующих изучаемой проблематике, в названиях статей, разделов коллективных трудов и отдельных изданий. Так, начальная граница 1960-х гг. связана с выходом монографии Н.Д. Левитова «О психических состояниях человека» (1964), в названии которой впервые² был зафиксирован данный термин. В непосредственно предшествовавшие этому годы так же издавались работы (в том числе готовилась книга Н.Д. Левитова), в которых изучались психические состояния, поэтому граница начала рассматриваемого периода была расширена до начала 1960-х гг. Таким образом, время становления направления психических состояний как *самостоятельного* относится к 1960-м гг., что признают многие исследователи (Агавелян, 2000, с. 35; Будник, 2007; Немчин, 1983 и др.).

Выбор конечной границы анализируемого периода (начало 1990-х гг.) связан с изданием книги А.О. Прохорова «Теоретические и практические аспекты проблемы психических состояний личности» (1991) и фиксацией в названии отдельного издания *теоретико-методологического уровня* анализа данного направления. По результатам предыдущих наших исследований было предварительно определено, что для относительно крупных и междисциплинарных научных направлений, к которым безусловно можно отнести психологию состояний, этап разработки теоретико-методологических вопросов следует за начальным обсуждением ключевой проблематики самым широким академическим сообществом (Журавлев, Костригин, 2023). После же обозначения теории и методологии научного направления наступает этап трансформации

² В названиях отдельных работ ранее уже встречался термин «психические состояния»: Г.П. Гирш «Об изменениях пульса и дыхания при некоторых психических состояниях: плетизмографическое исследование: Дис. ... д-ра мед.» (1899), Н.И. Гиршберг «О соотношении между психическими состояниями, кровообращением и дыханием: плетизмографическое исследование душевнобольных: Дис. ... д-ра мед.» (1902), Х.В. Бровар «Об отражении некоторых психических состояний в кожной чувствительности: Дис. ... канд. пед. наук» (1945) и др., однако такие работы были подготовлены в области медицины, психиатрии или психофизиологии; к тому же некоторые из них были рукописями диссертаций.

(в частности, дифференциации) исследований. По нашему мнению, для направления психологии состояний 1991 г. выступил временем завершения предыдущего периода и перехода на новый этап в своем развитии. Кроме того, это совпало и с социально-историческими событиями — сменой общественно-политического строя в стране. Таким образом, предшествовавшие этому 30 лет изучения психических состояний были единым хронологическим периодом становления и формирования данного научного направления.

1960-е — начало 1990-х гг. являлись однородными для развития направления психологии состояний: с *логико-научной точки зрения*, исследования опирались на категории советской науки — психофизиологические (вновь актуализированные идеи Н.Е. Введенского и И.М. Сеченова, а также непосредственно относившиеся к данному периоду концепции П.К. Анохина, В.М. Бехтерева, И.П. Павлова, А.А. Ухтомского и др.) и психологические (дореволюционные разработки А.Ф. Лазурского и Н.Н. Ланге, а также подходы советского времени Б.Г. Ананьева, А.Н. Леонтьева, Б.Ф. Ломова, В.Н. Мясищева, С.Л. Рубинштейна и др.) (Агавелян, 2000; Ганзен, Юрченко, 1981; Левитов, 1964; Немчин, 1983; Прохоров, 1991; и др.), среди которых важное место занимали понятия целостности, комплексности, структурности, системности. К *социально-историческим условиям* относились, во-первых, общая социальная реальность советского государства, во-вторых, государственный запрос на улучшение условий и повышение производительности труда, развитие квалификации работников, изучение влияния различных факторов работоспособности человека, эффективную организацию труда на основе научных принципов, в том числе с помощью психологии (Материалы XXV съезда..., 1976; Немчин, 1983; Российский государственный архив..., Л. 110, 114). Среди *личностных факторов* выделим вклад конкретных персоналий в разработку отдельных вопросов психологии состояний на протяжении длительного времени: более 10 лет в рамках данного направления работали, например, Б.А. Вяткин (его работы выходили в 1960-1990-е гг.), Ф.Д. Горбов (1960-1970-е гг.), Ю.М. Забродин (1980-1990-е гг.), Е.П. Ильин (1960-1980-е гг.), Л.А. Китаев-Смык (1960-1980-е гг.),

Н.Д. Левитов (1950-1970-е гг.), Н.И. Наенко (1960-1970-е гг.), А.К. Перов (1950-1970-е гг.), Ю.Е. Сосновикова (1970-1980-е гг.) и др. Таким образом, в рассматриваемые годы наблюдался повышенный интерес к проблематике психических состояний и были заложены основные теоретико-методологические основы современного взгляда на проблему изучения состояний.

Можно выделить несколько *векторов* исследований в рассматриваемый период: общие вопросы изучения психических состояний, выделение стресса как центральной категории психологии состояний, психофизиология функциональных состояний, методы исследования и диагностики состояний, их регуляция и саморегуляция, психические состояния в различных видах деятельности (спортивной, учебной, военной, профессиональной, операторской и др.), специальных ситуациях (опасных, трудных, лишения свободы), клинике и др.

В *первой части статьи* будет рассмотрена наиболее общая проблематика в направлении психологии состояний в 1960-е — начале 1990-х гг. — основные характеристики (определение (если оно имелось), подходы к изучению) состояний в целом, их классификации, факторы детерминации, связь с другими психическими явлениями. Эти компоненты разработки проблемы состояний были выделены эмпирическим способом (непосредственно на анализируемом материале), некоторые из них будут рассматриваться применительно и к другим векторам анализа психологии состояний в изучаемый период.

Описанные далее работы и подходы советских психологов и психофизиологов к изучению психических состояний выступали теоретико-методологической основой, они распространялись на частные проблемы и исследования, на них ориентировались другие авторы из конкретных областей изучения, диагностики и управления состояниями. Такая систематизация исследований психических состояний в 1960-е — начале 1990-х гг. позволит определить основное содержание данного направления.

Концептуальные подходы к исследованию психических состояний в 1960-е – начале 1990-х гг.

В традиционном понимании термин «состояние» в психологии использовался в значении статуса, характеристики какого-либо психического явления. Классические работы Б.Г. Ананьева, А.Н. Леонтьева, Б.Ф. Ломова, В.Н. Мясищева, В.Д. Небылицына, С.Л. Рубинштейна и др. являлись предпосылочным и «контекстным» знанием для формирования самостоятельного направления психологии состояний. Так, в монографии Б.Г. Ананьева «Человек как предмет познания» (1968) можно встретить термины «состояние развития», «реактивное состояние» и др.; в работе А.Н. Леонтьева «Деятельность. Сознание. Личность» (1977) – «физиологические состояния», «потребностные состояния», «эмоциональные состояния» и др.; в книге Б.Ф. Ломова «Методологические и теоретические проблемы психологии» (1984) – «эмоциональные состояния», «функциональные состояния», «состояния работоспособности», «состояния субъекта» и др.; в работах В.Н. Мясищева – «возбужденные состояния», «подавленные состояния» и др.; в исследованиях В.Д. Небылицына – «функциональные состояния нервной системы»; в монографии С.Л. Рубинштейна «Бытие и сознание» (1957) – «состояние сознания», «состояние внутреннего возбуждения» и др. По нашему мнению, эти и другие выдающиеся советские психологи и психофизиологи использовали данный термин, скорее, как вспомогательный или обсуждали его при анализе других вопросов психологии. Это свидетельствовало об общеупотребимом статусе психических состояний, но при этом требовало проведения их специального изучения.

При выделении данного направления в качестве самостоятельного требовалось обозначить концептуальные вопросы понимания и изучения состояний. В базовом векторе исследований была поставлена *проблема психических состояний* в целом, разрабатывались *теоретико-методологические основы* их изучения. Так, Н.Д. Левитов сформулировал необходимость изучения психических состояний следующим образом: «выделение области психических состояний заполняет некоторый пробел в системе

психологии, разрыв между психическими процессами: ощущениями, восприятием, мышлением и т.п. — и психическими свойствами: направленностью, способностями, темпераментом, характером» (Левитов, 1964, с. 6). Он дал такое определение состоянию — «целостная характеристика психической деятельности за определенный период времени, показывающая своеобразие протекания психических процессов в зависимости от отражаемых предметов и явлений действительности, предшествующего состояния и психических свойств личности» (Там же, с. 20). Это определение содержит в себе качественное теоретико-методологическое изменение в советском психологическом дискурсе: психическое состояние описывалось автором как *целостная характеристика*, что им же самим признавалось новаторским, так как в прошлые исторические периоды доминировал «функционалистский, т.е. подчеркнуто аналитический, подход», который не ставил задачу поиска «звена, связывающего психические процессы и свойства личности» (Там же, с. 7). Таким образом, изначальное выделение рассматриваемого феномена было связано с обоснованием целостного характера функционирования психических явлений, ярким примером которых и выступило психическое состояние.

Если в работах Н.Д. Левитова преобладало, скорее, феноменологическое описание состояний, то в последующие десятилетия более разрабатывались структурные и системные взгляды на данный феномен. Так, В.А. Ганзен и В.Н. Юрченко систематизировали понятийное поле, связанное с термином «психическое состояние»: оно является составным и устойчивым феноменом, при этом человек в каждый момент времени может пребывать только в одном состоянии, которое имеет временные рамки и связано с психическими процессами и свойствами (Ганзен, Юрченко, 1976). В другой работе авторы дополнили свои *системные представления* и определили психическое состояние как сложное, целостное, полифункциональное и полиструктурное явление (Ганзен, Юрченко, 1981). С этих позиций состояние: выступает субъективно переживаемым и поведенческим феноменом; имеет количественное выражение; обладает свойствами уровневости (физиологический, психофизиологический, психологический,

социально-психологический уровни), субъективности/объективности, обобщенности (общие, особенные, индивидуальные состояния). Основная функциональная характеристика психического состояния заключается «в сохранении характера динамики и взаимодействия подсистем психики и сомы (с доминированием психики) в промежутках времени между двумя последовательными, значимыми для субъекта изменениями» (Там же, с. 10).

Близким к системным положениям предлагался *комплексный подход* к изучению психического состояния (на примере утомления) в работах Е.Ф. Рыбалко. Комплексный анализ предполагал дифференциацию состояния как сложного и многосоставного образования (Рыбалко, 1981). Во-первых, состояние утомления может проявляться на уровнях физиологическом и психическом (причем в разных психических системах — познавательных, эмоциональных и волевых), во-вторых, специфика его протекания зависит от включенности в различные виды деятельности (труд, общение, игра и др.), в-третьих, оно обладает возрастной и индивидуально-типологической динамикой.

Ю.М. Забродин обосновал *уровневую специфику* состояний и системное сочетание их различных характеристик. На основе предыдущих исследований отечественных психологов и психофизиологов он описал уровни оптимальной, дефицитарной («недогрузки») и избыточной («перегрузки») напряженности как основного психического состояния (Забродин, 1983). По его мнению, «состояние одновременно отражает временную характеристику психических явлений и ее срез» (Там же, с. 6), что привело к выделению им временных (динамических и устойчивых) характеристик состояния, которые отражают сложность этого феномена. «Состояния могут рассматриваться как динамическая система (например, состояние напряженности и утомления), при этом в большинстве случаев операционно состояние идентифицируется по возможной смене самих состояний (так, состояние напряженности, например, определяется лишь по тому, что бывают иные состояния). Это означает, что в природе самого состояния заключена и динамика, и стабильность. Именно в понятии состояния

мы пытаемся связать два важнейших момента психического: устойчивость и изменчивость» (Там же). Эти две особенности (уровневое строение и временная специфика) свидетельствуют о системном характере функционирования самого психического состояния и организации его изучения (в трудовой деятельности, в системе «человек-машина», с учетом характеристик субъекта и др.).

Б.А. Вяткин и Л.Я. Дорфман предложили в качестве содержательного понятия, системно раскрывающего психическое состояние, «переживание», которое было обозначено ими единицей анализа. Оно обладает свойствами многокачественности, многомерности и многоуровневости. «... Переживание необходимым образом оказывается связанным с рядом явлений иного порядка: с собственным своеобразием тех компонентов, из которых оно складывается (в этом смысле раскрывается многомерность и иерархичность его); со свойствами индивидуальности (индивидуальными, личностными, социально-психологическими) — в таком случае переживание выступает проявлением личностных свойств; с когнитивными процессами — тогда оно есть отражение отношения субъекта к объекту, а сам когнитивный образ оказывается подверженным тем или иным субъективным воздействиям. Словом, переживание обнаруживает множество граней при анализе его сущности. <...> Нельзя не согласиться поэтому с представлениями, согласно которым переживание в целом есть своеобразный интегратор психики в тот или иной момент времени» (Вяткин, Дорфман, 1987, с. 4). На основе собственных системных представлений авторы описали переживание как *трехмерное образование*, которое характеризуется энергией, модальностью и предметностью (с опорой на идеи А.Н. Леонтьева, В.С. Мерлина и А.Е. Ольшанниковой). В этих компонентах переживания/состояния отражается принцип единства природного (энергии) и общественного (предметности), а также учитывается содержательный, субъективный компонент переживания.

Развивая системные и функциональные идеи, А.О. Прохоров предложил концепцию функциональных структур психических состояний. Автор определил

состояние как «отражение личностью ситуации в виде устойчивого целостного синдрома в динамике психической деятельности, выражающегося в единстве поведения и переживания в некотором континууме времени» (Прохоров, 1991, с. 11). Психические состояния выполняют определенные *функции* по отношению к психическим процессам и свойствам, прежде всего, их преобразования и изменения. «Возникающие ... психические состояния служат основным механизмом в преобразовании психологических свойств и изменений психических процессов, а также организации качественно новой психологической структуры личности (“психологического строя”), необходимой для эффективного функционирования в условиях многократно повторяющейся деятельности. Благодаря психическим состояниям достигается приспособительный эффект (уравновешивание), т.е. приведение психологических особенностей субъекта в соответствие с требованиями предметно-профессионального характера деятельности» (Там же, с. 31).

Ключевой функцией состояний является *социальная*, так как в процессе формирования человек становится субъектом деятельности и отношений. На основании пространственно-временных и информационно-энергетических характеристик психического автор предложил *трехуровневую структурно-функциональную модель психических состояний личности*. на уровне адекватного отражения ситуации благодаря состояниям психические процессы и свойства связываются воедино, а также формируется ядро будущего свойства личности; на уровне повторения ситуаций и психических состояний ядра свойств структурируются и закрепляются в структуре личности, человек овладевает их регуляцией; на уровне организации устойчивой деятельности состояния отражают сформированные и трансформированные в длительном поведении черты личности (Прохоров, 1991).

Кроме того, применялись уже существовавшие теории других явлений к описанию психических состояний. Так, одним из наиболее значимых приложений к изучению данного феномена была *теория функциональных систем*. Прежде всего, в работах самого

П.К. Анохина частично рассматривались состояния, в основном физиологического характера, частным случаем которых стали функциональные состояния. Вариант применения теории функциональных систем предложил Е.П. Ильин. По его мнению, состояние — это «реакция функциональных систем на внешние и внутренние воздействия, направленная на получение полезного результата. Во многих случаях полезный результат выражается в сохранении целостности организма и обеспечении его нормальной жизнедеятельности в данных условиях» (Ильин, 1978, с. 329). Психофизиологические состояния сопровождают функциональные системы организма не только с целью достижения его общей устойчивости, но и для изменения системы и ее адаптации к новым обстоятельствам. По мнению Е.П. Ильина, данный феномен имеет три уровня проявления: психический — в виде переживаний, физиологический — в виде соматических и вегетативных реакций, поведенческий — в виде внешних действий и деятельности в целом (Там же, с. 331). Последний уровень имеет особое значение, в том числе и в рамках теории функциональных систем: психофизиологические состояния — это именно *деятельность* функциональных систем, поэтому состояния всегда активны (Там же, с. 334).

Некоторое приложение *информационной теории* к изучению состояний (в первую очередь, эмоциональных) представил ее автор П.В. Симонов. Сама эмоция в его подходе есть «активное состояние системы специализированных мозговых структур, побуждающее субъекта изменить поведение в направлении минимизации... или максимизации... этого состояния» (Симонов, 1978, с. 13). Согласно этой теории, эмоциональное состояние является индикатором наличия потребности и вероятности ее удовлетворения, таким образом, рассматриваемый феномен выполняет «сигнализирующую» функцию в системе организма.

Многие из рассмотренных авторов противопоставляли свои подходы классической механистической и сугубо физиологической формуле «стимул — реакция» (Наенко, 1976; Немчин, 1983). «... у человека связи между стимулом и реакцией практически

всегда носят не прямой, а опосредованный характер. Вследствие этого внешние поведенческие реакции на ту или иную ситуацию у человека также опосредованы той оценкой, которую дает человек самой ситуации. Естественно, что объективные характеристики нервно-психической деятельности, умственной работоспособности, памяти, внимания и др. могут не соответствовать ожидаемым физиологическим сдвигам при стрессе. Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что строгая специфичность основных проявлений адаптационного синдрома у человека как бы заканчивается уже на том этапе его развития, на котором в процесс его формирования включается нервно-психическая сфера» (Немчин, 1983, с. 14-15). Таким образом, сами исследователи относили психическое состояние к промежуточному звену между внешним и внутренним, тем самым развивая в рамках психологии более многокомпонентные и многоуровневые концепции.

На основе анализа исследований по общим вопросам изучения психических состояний можно сделать *вывод* о том, что в рассматриваемый период доминировал *целостный подход* к данному феномену, который в дальнейшем развивался в виде комплексных, структурных, уровневых, информационных, функциональных, системных и субъектных (прежде всего личностных) концепциях. Специальные подходы к психическим состояниям (в отличие от общих представлений о них в работах Б.Г. Ананьева, А.Н. Леонтьева, Б.Ф. Ломова, В.Н. Мясищева, В.Д. Небылицына, С.Л. Рубинштейна и др.) вводили множество критериев анализа и изучения этих феноменов, систематизировали их различные характеристики.

При этом видна сложность разработки полноценных концепций, которые должны включать в себя и другие компоненты — факторы возникновения и функционирования, связи с другими явлениями и др. Предложенные отечественными исследователями подходы, с одной стороны, обогащали концептуальный аппарат разработки комплексными, структурными и системными положениями, с другой — лишь дополняли

исходную позицию Н.Д. Левитова без обоснования качественно новых парадигмальных взглядов.

Классификации психических состояний в 1960-е — начале 1990-х гг.

Классификация конкретных феноменов способствует развитию теории и методологии психологии в целом. Одну из первых классификаций психических состояний предложил Н.Д. Левитов: он описал их по принадлежности к тем или иным психическим процессам — познавательные, эмоциональные и волевые состояния; по ведущей деятельности — игровые, учебные, трудовые, спортивные и др.; по доминированию устойчивых или временных характеристик — личностные и ситуативные; по силе их влияния — глубокие и поверхностные; по знаку их влияния — положительно и отрицательно влияющие на человека; по длительности — продолжительные и краткие; по степени осознанности — более или менее осознанные; патологические (Левитов, 1964). Другую классификацию предложил А.Г. Ковалев: по характеру высшей нервной деятельности — возбуждение, торможение, «нормальные», «переходные»; по тону высшей нервной деятельности — активные и пассивные, парциальные и общие, творческие и репродуктивные; по принадлежности к психическим процессам — интеллектуальные, эмоциональные и волевые (Ковалев, 1965).

Ю.Е. Сосновикова ввела более дифференцированные критерии группировки состояний (Сосновикова, 1975): по продолжительности; по пространственным характеристикам; по степени напряженности их общего тону; по доминированию свойств личности, интеллектуальных, эмоциональных, волевых процессов в их структуре; по степени напряженности внимания; по степени активной деятельности сознания; по принципу ведущей деятельности; по принципу доминирования компонентов деятельности; по степени адекватности (ситуации и нормам морали) и осознанности (ситуации и самого состояния).

П.В. Симонов описал специальную классификацию эмоциональных состояний, опираясь на информационную теорию. По его мнению, основаниями группирования этих феноменов являются величина потребности, вероятность ее удовлетворения и характер действий. Таким образом, состояния варьируются от наслаждения и удовольствия до нетерпения и негодования (Симонов, 1978). Хотя автором описывались только эмоциональные состояния, важно обратить внимание на предложенные им дополнительные критерии группировки: согласно им, состояния сопутствуют деятельности на фоне процесса удовлетворения потребностей, что так же характеризует систему организма и психики.

Как было отмечено выше, В.А. Ганзен и В.Н. Юрченко предложили системно-понятийное описание состояний, согласно которому эти феномены подразделяются по нескольким основаниям: 1) по принадлежности психической сфере — состояния аффективно-волевой сферы и сознания-внимания; 2) по стержневым характеристикам состояний — «напряжение-разрешение» для волевых состояний, «удовольствие-неудовольствие» для аффективных, «сон-активация» для сознания-внимания. Полная классификация состояний у этих авторов включала в себя следующие состояния: волевые — практические (в трудовой деятельности) и мотивационные (в процессе удовлетворения потребностей); аффективные — гуманитарные (к другим людям в процессе общения) и эмоциональные (на актуальный раздражитель); состояния сознания-внимания (фоновые, создающие условия для всей психической жизни человека) (Ганзен, Юрченко, 1976).

Другие классификации опирались на критерии возникновения состояний в различных прикладных сферах: 1) в деятельности в целом — практические (Наенко, 1976; Немчин, 1983; Чирков, 1989); 2) в профессиональной (в частности, операторской) деятельности — стресс, утомление, эмоциональные (Забродин, 1983, с. 4); работоспособности (Овчинникова, 1970; и др.); допустимые/способствующие и недопустимые/препятствующие выполнению деятельности, нормальные и

патологические, адекватной мобилизации и динамического рассогласования (Леонова, 1984); 3) в спорте — предстартовое и стартовое состояния (Пуни, 1960); и др.

Вектор исследований классификации состояний был наиболее структурированным и разработанным в научном направлении психологии состояний в 1960-е — начале 1990-х гг.: было представлено большое количество оснований для их группирования — от самых первичных составляющих и характеристик состояний до самых сложных, включавших в себя пересечения с личностными свойствами. По нашему мнению, углубленный анализ классификаций является одним из наиболее доступных и первичных методологических приемов для описания различных феноменов, не только психических состояний.

Анализ факторов возникновения и функционирования психических состояний в 1960-е — начале 1990-х гг.

Среди ключевых характеристик психических состояний рассматривались *факторы их возникновения и функционирования*. Уже из самих классификаций (Ганзен, Юрченко, 1976; Левитов, 1964; Сосновикова, 1975; и др.) можно вывести детерминанты по тому внутреннему или внешнему явлению/процессу, под влиянием которого возникают состояния: 1) внутренние физиологические и психофизиологические факторы; 2) внутренние психологические факторы — познавательные, эмоциональные и волевые процессы; личность, характер, темперамент, способности; компоненты деятельности (потребности, мотивы, цели и др.); 3) внешние факторы — ситуация, сама деятельность и условия ее реализации, другие люди, общество и др. Близкое к этому обобщение сделал А.Г. Ковалев и выделил физиологические (рефлекторная природа, влияние психофизиологических состояний), ситуационные (в том числе социальные), индивидуально-личностные (типологические и характерологические особенности) факторы психических состояний (Ковалев, 1965).

Другой важной характеристикой рассмотрения факторов функционирования состояний вновь являлась специфическая динамика научных представлений по этому

вопросу до рассматриваемого периода: по мнению Н.В. Наенко, она заключалась в переходе от внешних (ситуативных и средовых) детерминант к информационным (кибернетическим) и внутренним (психологическим) (Наенко, 1976). При этом ведущим подходом остался психологический, так как он снимал проблемы прямой внешней детерминации или адаптационной ориентации состояний, предлагая более субъективную трактовку функционирования состояний.

А.О. Прохоров все многообразие факторов свел к двум ключевым — ситуации (в том числе с учетом ее психологических характеристик) и самому субъекту, а также третьему — системообразующему. «... в любом акте жизнедеятельности происходит психологическая репрезентация и представленность ситуации в конкретной совокупности внутренних условий, т.е. психологических особенностях личности» (Прохоров, 1991, с. 13). В сочетании этих двух составляющих А.О. Прохоров обосновал принцип детерминизма применительно к психическим состояниям. Опираясь же на системный подход Б.Ф. Ломова, автор отнес к *системообразующему фактору* личностный смысл «как индивидуализированное отражение действительного отношения личности к определенным объектам, входящим в ситуацию, осознаваемое как “значение—для—меня”, в основе которого лежат направленность личности, уровень притязаний, ценности и ориентации, роли, образ “Я” и другие особенности самосознания» (Там же, с. 15). Личностный смысл актуализирует определенные состояния в зависимости от значимости окружающего мира и осуществляемой деятельности. Сходные идеи высказывала и Н.В. Наенко при рассмотрении состояния психической напряженности (стресса) (Наенко, 1976).

Кроме разработки общих представлений о детерминантах психических состояний, можно выделить исследования *специфических* факторов. Так, Ф.Д. Горбов выделил смешанную группу факторов — на пересечении внешних и внутренних источников: изменения происходят с человеком внутри него самого (в психике), а ему они представляются как внешние. Это им было продемонстрировано на примерах изучения

летней деятельности, отбора кандидатов в космонавты и наблюдения за людьми с нервными и психическими заболеваниями. Общим для всех этих состояний было изменение процесса *самоощущения* (Горбов, 1971, с. 20). «Следует подчеркнуть, что подобного рода явления расцениваются человеком не как события, связанные с самим собой, а как результат воздействия какой-то силы извне. Это придает указанным переживаниям оттенок того, что принято называть чувством овладения. Возникновение пространственных иллюзий коренится в том, что человек, если на него давит какая-то сила, хорошо чувствует это давление, но не чувствует, как он сам начинает этой силе противодействовать. Если эту внешнюю силу убрать, то человек может упасть, но не в сторону действия силы, а в противоположную» (Там же, с. 20-21). При таких состояниях, как иллюзии ложного крена, полет в перевернутом положении, переутомление, болезнь движения, страх темноты, переживание гибели мира, нарушается процесс самоотражения и самоафферентации человека, что демонстрирует сложную детерминацию психических состояний и ее связь с субъективными переживаниями человека.

Отдельной категорией факторов признавались *экстремальные* (Немчин, 1983). Опираясь на трактовку экстремальных условий работы нервной системы, предложенную В.Д. Небылицыным, Т.А. Немчин обосновал не только их объективный, но и субъективный характер, что подчеркивало психологическую направленность изучения состояний. Анализ экстремальных условий «позволяет учитывать принципиально важное обстоятельство в процессе воздействия стрессовых факторов на индивида, а именно специфику психического статуса субъекта, его индивидуальные и конкретные особенности отражения объективной действительности в данный момент и превращения объективного отражаемого в индивидуальное субъективное отражение» (Немчин, 1983, с. 18-19). Следствием экстремальной ситуации является переживание человеком состояния физического и психического дискомфорта (нервно-психического напряжения), что и запускает механизм адаптации.

Анализ факторов психических состояний в публикациях 1960-х — начале 1990-х гг. был представлен достаточно полно, этот элемент рассматриваемого научного направления вытекал непосредственно из классификаций, однако с некоторыми дополнениями. Выделилась *междисциплинарная и комплексная ориентация* при описании детерминант состояний — например, факторы нарушения самоощущения и экстремальных ситуаций выступали объединяющими множество объективных и субъективных характеристик, позволяя изучать сложные психические состояния, возникавшие при выполнении специальных видов деятельности.

Проблема связи психических состояний с другими психическими явлениями в 1960-е — начале 1990-х гг.

Наконец, обсуждался вопрос *связи психических состояний с другими психическими явлениями*. Эта характеристика состояний обосновывалась еще в ранних работах по данному вопросу: «Вне психических процессов нет и не может быть никаких психических состояний. <...> Психический процесс может перейти в психическое состояние, например, процесс восприятия художественной картины может перейти в довольно сложное психическое состояние под впечатлением от этой картины» (Левитов, 1964, с. 20). Другой позицией, показывавшей непосредственную связь состояний с другими психическими феноменами, являлось положение о том, что термин «психическое состояние» вышел из термина «эмоциональное состояние» (Ганзен, Юрченко, 1976, с. 99), что уже подчеркивало его изначальную встроенность в общее функционирование психики.

В первую очередь, обсуждались связи состояний с *психическими процессами*. Так, рассматривалось выражение эмоциональных состояний речевыми (Витт, 1965) и художественными средствами (Мироненко, 1966), влияние состояний на течение интеллектуальной (в частности, творческой) деятельности (Виноградов, 1975) и др.

Однако основное направление в объяснении связи состояний с другими явлениями психики заключалось в описании *взаимодействия состояний и свойств личности*. Здесь

рассматривалось не только влияние устойчивых черт на функционирование состояний (что было показано выше при рассмотрении классификаций и факторов), но и обратный процесс: терминологически многие состояния обозначаются одновременно как временные и устойчивые явления — решительность/нерешительность, активность / пассивность, бодрость / подавленность и др. (Левитов, 1964), т.е. воздействуют на формирование подобных личностных черт. Кроме того, обосновывалось место психических состояний в структуре личности, которая представляет собой комплекс процессов, состояний и свойств (Перов, 1973). По К.К. Платонову, все три группы психических явлений неразрывно связаны и переходят друг в друга: например, волевой процесс может вызывать состояние, которое при длительном переживании становится установкой или свойством (Платонов, 1972). Таким образом, рассмотрение различных психических явлений необходимо осуществлять с учетом их выражения в трех измерениях.

И.И. Чеснокова специально выделила феномен *психического состояния личности*. По ее мнению, такой термин способствует признанию принадлежности исследования данного феномена к отраслям общей психологии и психологии личности; ранее же общее обозначение психического состояния в основном рассматривалось с позиций инженерной (как состояние сенсорных систем) и медицинской (как состояние сознания и самосознания) психологии (Чеснокова, 1984). Психическое состояние личности она определяла как «общее психическое ее [личности — прим. А.Ж., А.К.] самочувствие (по аналогии с физическим), которое складывается под влиянием значимых (одного или нескольких; их различных комбинаций) для нее внешних или внутренних факторов, более или менее отчетливо осознающихся в течение определенной длительности и составляющих внутренний контекст всех психических процессов, проявления характерологических особенностей, регуляции и саморегуляции деятельности, поведения и пр.» (Там же, с. 111). И.И. Чеснокова показала, что рассмотрение психических состояний с точки зрения личности необходимо для изучения их соотношений с

познавательными и эмоциональными психическими процессами, а также выявления их роли в развитии личности.

Изучение связей состояний с другими психическими явлениями, с одной стороны, выступало обязательным в виду целостного характера состояний (они непосредственно связаны с процессами и свойствами), с другой — являлось оригинальным, так как именно в этом месте возникает личностный (или даже субъектный) характер самих состояний и соответствующий взгляд на них. Акцент работ на принадлежности состояний личности и субъекту был связан с активным развитием психологии личности как отрасли, категориально-понятийный аппарат которой изменялся под влиянием *субъектных и субъектно-деятельностных принципов* (К.А. Абульханова, А.В. Брушлинский, Т.А. Немчин, А.О. Прохоров и др.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ показал, что вектор концептуальной разработки психологии состояний в рассматриваемый период функционировал очень интенсивно. Присутствовал широкий спектр тематики — от изучения физиологических показателей состояний до определения их встроенности в самые сложные структуры личности (мотивации, смыслообразования и др.).

Концептуальная разработка проблемы психических состояний заключалась в обосновании их *целостности*: с самого первого и основного определения данного феномена, предложенного Н.Д. Левитовым, доминировавшей позицией было признание состояния целостным явлением. Причиной такого теоретико-методологического взгляда, по нашему мнению, являлось то, что обоснование самостоятельности психических состояний свидетельствовало о широком распространении методологии *комплексного подхода* в 1960-е гг. Таким образом, данный период в советской психологии характеризовался не применением комплексных/целостных идей к состояниям, а возникновением интереса к состояниям как варианту комплексного/целостного

феномена. На основании этого вывода можно говорить о возникновении *научной проблемы как признаке развития науки* в целом и конкретной области в частности.

Другой концептуальной составляющей была *терминологическая характеристика* психических состояний. Так, авторами предлагались единичные четко сформулированные определения психических состояний; нами же выделялись акценты или смыслы конкретных подходов. В качестве основного определения, как уже было показано, использовалось таковое у Н.Д. Левитова; последующие авторы не предпринимали активных попыток его переосмыслить. Это может свидетельствовать о том, что: во-первых, психические состояния выступили «простым», первичным, не сводимым к другим, феноменом, поэтому было трудно выделять иные стороны этого явления; во-вторых, исследователей, вероятно, интересовала не концептуализация психических состояний, а их *операционализация*, поэтому многие работы носили теоретико-эмпирический характер — сначала давалась теоретическая «рамка» осмысления феномена, а затем приводились результаты конкретного эмпирического исследования. Это демонстрировало параллельную фундаментальную и прикладную разработку данного феномена.

Основная *динамика разработки проблемы психических состояний* заключалась в переходе от рассмотрения функционирования этого феномена в психике в целом к обоснованию его *принадлежности личностной сфере*. Это было показано, прежде всего, И.И. Чесноковой, которая ввела и аргументировала термин «психическое состояние личности», и А.О. Прохоровым, который выделил в качестве системообразующего фактора состояний личностный смысл.

Во второй части статьи будут представлены разработки советских психологов 1960-х — начала 1990-х гг. по вопросам стресса и функционального состояния как центральных категорий анализируемого направления, а также методов исследования и диагностики психических состояний. Такой всесторонний анализ направления психологии

состояний в изучаемый период позволит оценить проводившиеся исследования на разных уровнях теории, методологии, методики и практики.

ЛИТЕРАТУРА

- Агавелян В.С.* Психология состояний: теория и практика. Челябинск: Челябинский государственный университет, 2000.
- Будник Д.В.* Анализ психических состояний в научной литературе // Вестник Брестского государственного технического университета. 2007. № 6. С. 60-63.
- Виноградов Ю.Е.* Влияние эмоциональных состояний на различные виды интеллектуальной деятельности // Психологические исследования творческой деятельности / Отв. ред. О.К. Тихомиров. М.: Наука, 1975. С. 88-99.
- Витт Н.В.* Информация об эмоциональных состояниях в речевой интонации // Вопросы психологии. 1965. № 3. С. 89-103.
- Вяткин Б.А., Дорфман Л.Я.* О системном анализе психических состояний // Новые исследования в психологии. Вып. 1 (36). М.: Педагогика, 1987. С. 3-7.
- Ганзен В.А., Юрченко В.Н.* Системно-понятийное описание психических состояний человека // Вестник Ленинградского государственного университета. Серия 5. Эргономика. Философия. Право. 1976. Вып. 1. С. 97-102.
- Ганзен В.А., Юрченко В.Н.* Системный подход к анализу, описанию и экспериментальному исследованию психических состояний человека // Экспериментальная и прикладная психология. Вып. 10. Психические состояния / Отв. ред. А.А. Крылов. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1981. С. 5-16.
- Горбов Ф.Д.* Детерминация психических состояний // Вопросы психологии. 1971. № 5. С. 20-29.
- Дикая Л.Г.* Психическая саморегуляция функционального состояния человека (системно-деятельностный подход). М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2003.
- Журавлев А.Л., Нестик Т.А., Юревич А.В.* Прогноз развития психологической науки и практики к 2030 году // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 5. С. 55-74.
- Журавлев А.Л., Костригин А.А.* Количественный анализ изданий Института психологии РАН по научному направлению психологии нравственности в 2002-2021 гг. Часть II. Наукометрический анализ // Психологический журнал. 2023. Т. 44. № 4. С. 94-103. DOI: 10.31857/S020595920027088-2

- Забродин Ю.М.* Методологические проблемы исследования и моделирования функциональных состояний человека-оператора // Вопросы кибернетики. Вып. 101. Психические состояния и эффективность деятельности / Под ред. Ю.М. Забродина. М., 1983. С. 3-21.
- Занковский А.Н.* Профессиональный стресс и функциональные состояния // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2019. Т. 4. № 1. С. 222-243.
- Ильин Е.П.* Теория функциональных систем и психофизиологических состояний // Теория функциональных систем в физиологии и психологии. М.: Наука, 1978. С. 325-346.
- Ковалев А.Г.* Психология личности. М.: Просвещение, 1965.
- Козлова А.В.* Определение и классификация эмоционально-психических состояний в отечественной психологии // Профессионализм и творчество: сборник материалов научно-практической конференции / Под ред. М.В. Мусийчук, Е.И. Шулевой. Магнитогорск: МГТУ им. Г.И. Носова, 2018. С. 155-158.
- Кольцова В.А.* Теоретико-методологические основы истории психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004.
- Левитов Н.Д.* О психических состояниях человека. М.: Просвещение, 1964.
- Леонова А.Б.* Психодиагностика функциональных состояний человека. М.: Изд-во Московского университета, 1984.
- Леонова А.Б., Кузнецова А.С.* Структурно-интегративный подход к анализу функциональных состояний: история создания и перспективы развития // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2019. № 1. С. 13-33. DOI: 10.11621/vsp.2019.01.13
- Материалы XXV Съезда КПСС. М.: Политиздат, 1976.
- Мироненко В.В.* Психические состояния и их значение для характеристики образа (роман Л.Н. Толстого «Воскресенье») // Л.Н. Толстой как педагог. Вып. 1 / Науч. ред. И.Т. Аriskин. Тула, 1966. С. 92-103.
- Наенко Н.И.* Психическая напряженность. М.: Изд-во Московского университета, 1976.
- Немчин Т.А.* Состояния нервно-психического напряжения. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1983.
- Обознов А.А., Бессонова Ю.В.* Психические состояния специалиста в мире новых технологий (информационное сообщение о заседании научно-практического семинара «Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и

эргономики») // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2023. Т. 8. № 4. С. 380-393. DOI: 10.38098/igran.opwr_2023_29_4_0015

Овчинникова О.В. Эмоциональное состояние и работоспособность // Эргономика. Принципы и рекомендации. Вып. 1 / Отв. ред. В.П. Зинченко. М., 1970. С. 161-174.

Перов А.К. Структура личности и диалектика взаимосвязи между психическими процессами, состояниями и свойствами // Вопросы психологии личности и труда / Отв. ред. А.К. Перов. Свердловск: Свердловский государственный педагогический институт, 1973. С. 14-18.

Платонов К.К. О системе психологии. М.: Мысль, 1972.

Прохоров А.О. Теоретические и практические аспекты проблемы психических состояний личности. Самара: Самарский государственный педагогический институт, 1991.

Прохоров А.О. Ментальные репрезентации психических состояний. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2021.

Психология состояний / Под ред. А.О. Прохорова. М.: Когито-Центр, 2011.

Пуни А.Ц. Некоторые проблемы психологии спортивного соревнования // Психологическая наука в СССР. В 2-х тт. Т. 2. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1960. С. 409-427.

Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 11. Оп. 1. Д. 263. Л. 104-114. Из записки Отдела науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР «О недостатках в развитии и в практическом применении науки психологии». 4 мая 1958 г.

Рыбалко Е.Ф. Комплексная характеристика состояния утомления // Экспериментальная и прикладная психология. Вып. 10. Психические состояния / Отв. ред. А.А. Крылов. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1981. С. 24-30.

Симонов П.В. Проблемы классификации эмоциональных состояний в свете информационной теории эмоций // Речь, эмоции, личность: материалы и сообщения всесоюзного симпозиума, 27-28 февраля 1978 г. / Науч. ред. В.И. Галунов. Л., 1978. С. 27-28.

Сосновикова Ю.Е. Психические состояния человека, их классификация и диагностика. Горький: Изд-во Горьковского государственного педагогического института, 1975.

Хуторная М.Л., Баркалова Е.В. К вопросу об истории психических состояний в психологии // Economic Consultant. 2017. № 4 (20). С. 61-64.

Чеснокова И.И. К проблеме психических состояний личности // Проблемы диагностики и управления состоянием человека-оператора / Отв. ред. Ю.М. Забродин. М., 1984. С. 111-113.

Чирков В.И. Практические состояния и мотивация деятельности // Проблемы индустриальной психологии / Отв. ред. А.В. Карпов. Ярославль: ЯрГУ, 1989. С. 20-31.

Статья поступила в редакцию: 17.06. 2024. Статья опубликована: 28.06.2024.

HISTORY OF RESEARCH OF MENTAL STATES IN SOVIET PSYCHOLOGY OF THE 1960s – EARLY 1990s. PART I. GENERAL RESEARCH ISSUES³

© 2024 Anatoly L. Zhuravlev *, Artem A. Kostrigin **

** Academician of RAS, Professor, Scientific Adviser,
Institute of Psychology RAS; Moscow, Russia
E-mail: alzhuravlev2018@yandex.ru*

*** PhD, Research fellow,
Institute of Psychology RAS; Moscow, Russia
E-mail: artdzen@gmail.com*

³ The research was carried out within the state assignments № 0138-2024-0010.

The article provides a historical and psychological analysis of the development of the problem of mental states in Soviet psychology in the 1960s – early 1990s. The chronological boundaries of the period under consideration are justified using a nominative (bibliographic) criterion - by the presence of relevant terms in the titles of publications published in the designated years. The conceptual homogeneity of the direction of state psychology in the period under review is affirmed. The main approaches of domestic researchers to the study of mental states are presented, among which holistic, complex, structural, and systemic ones predominate. The classifications of conditions are described, within which the authors proposed a wide range of bases and identified a large list of specific types. The researchers' ideas about the factors of the emergence and functioning of mental states are analyzed, among which external, internal, specific, extreme, system-forming, etc. are identified. The issue of the connection of mental states with other mental phenomena is considered. The most significant characteristic of states was their dependence on personal characteristics. It is concluded that in the 1960s - early 1990s. There was an intensive development of the scientific direction of state psychology. The key position in the development of the problem of mental states, which remained throughout the entire period, was the recognition of their holistic nature, which reflected the general changes in Soviet psychological science of that time. The most fully developed components of the direction were classification and determination. The dynamics of conceptual constructions were expressed in the transition from the analysis of states in the structure of the psyche as a whole to the recognition of their embeddedness in the personality. The terminological difficulty of understanding the phenomenon of states in Russian psychology of the 1960s – early 1990s is indicated.

Key words: history of psychology, Soviet psychology, scientific direction, psychology of states, mental states, holistic approach, classification.

REFERENCES

- Agavelyan, V.S. (2000). *Psikhologiya sostoyanii: teoriya i praktika [Psychology of states: theory and practice]*. Chelyabinsk: Chelyabinsk State University Publ. (in Russian).
- Budnik, D.V. (2007). Analiz psikhicheskikh sostoyanii v nauchnoi literature [Analysis of mental states in scientific literature]. *Vestnik Brestskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [Bulletin of Brest State Technical University]*. 6. 60-63. (in Russian).
- Vinogradov, Yu.E. (1975). Vliyanie emotsional'nykh sostoyanii na razlichnye vidy intellektual'noi deyatel'nosti [The influence of emotional states on various types of intellectual activity]. *Psikhologicheskie issledovaniya tvorcheskoi deyatel'nosti [Psychological studies of creative activity]*. O.K. Tikhomirov (Ed.). (pp. 88-99). Moscow: Nauka Publ. (in Russian).

- Vitt, N.V. (1965). Informatsiya ob emotsional'nykh sostoyaniyakh v rechevoi intonatsii [Information about emotional states in speech intonation]. *Voprosy psikhologii* [Issues of psychology]. 3. 89-103. (in Russian).
- Vyatkin, B.A., & Dorfman, L.Ya. (1987). O sistemnom analize psikhicheskikh sostoyanii [On the systemic analysis of mental states]. *Novye issledovaniya v psikhologii. Vyp. 1 (36)* [New research in psychology. Vol. 1 (36)]. (pp. 3-7). Moscow: Pedagogika Publ. (in Russian).
- Canzen, V.A, & Yurchenko, V.N. (1976). Sistemno-ponyatiinoe opisanie psikhicheskikh sostoyanii cheloveka [Systemic-conceptual description of human mental states]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5. Ergonomika. Filosofiya. Pravo* [Bulletin of Leningrad State University. Series 5. Ergonomics. Philosophy. Law]. 1. 97-102. (in Russian).
- Canzen, V.A., & Yurchenko, V.N. (1981). Sistemnyi podkhod k analizu, opisaniyu i eksperimental'nomu issledovaniyu psikhicheskikh sostoyanii cheloveka [A systematic approach to the analysis, description and experimental study of human mental states]. *Ekspierimental'naya i prikladnaya psikhologiya. Vyp. 10. Psikhicheskie sostoyaniya* [Experimental and applied psychology. Vol. 10. Mental states]. A.A. Krylov (Ed.). (pp. 5-16). Leningrad: Leningradsky universitet Publ. (in Russian).
- Gorbov, F.D. (1971). Determinatsiya psikhicheskikh sostoyanii [Determination of mental states]. *Voprosy psikhologii* [Issues of psychology]. 5. 20-29. (in Russian).
- Dikaya, L.G. (2003). *Psikhicheskaya samoregulyatsiya funktsional'nogo sostoyaniya cheloveka (sistemno-deyatel'nostnyi podkhod)* [Mental self-regulation of a person's functional state (system-activity approach)]. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ. (in Russian).
- Zhuravlev, A.L., Nestik, T.A., & Yurevich, A.V. (2016). Prognoz razvitiya psikhologicheskoi nauki i praktiki k 2030 godu [Forecast for the development of psychological science and practice by 2030]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal]. 37(5). 55-74. (in Russian).
- Zhuravlev, A.L., & Kostrigin, A.A. (2023). Kolichestvennyi analiz izdaniy Instituta psikhologii RAN po nauchnomu napravleniyu psikhologii npravstvennosti v 2002-2021 gg. Chast' II. Naukometricheskii analiz [Quantitative analysis of publications of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences in the scientific field of moral psychology in 2002-2021. Part II. Scientometric analysis]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal]. 44 (4). 94-103. (in Russian). DOI: 10.31857/S020595920027088-2
- Zabrodin, Yu.M. (1983). Metodologicheskie problemy issledovaniya i modelirovaniya funktsional'nykh sostoyanii cheloveka-operatora [Methodological problems of research

- and modeling of functional states of a human operator]. *Voprosy kibernetiki. Vyp. 101. Psikhicheskie sostoyaniya i effektivnost' deyatelnosti [Issues of Cybernetics. Vol. 101. Mental states and performance effectiveness]*. Yu.M. Zabrodin (Ed.). (pp. 3-21). Moscow. (in Russian).
- Zankovsky, A.N. (2019). Professional'nyi stress i funktsional'nye sostoyaniya [Professional stress and functional states]. Institut psikhologii Rossiiskoi akademii nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational psychology and labor psychology]. 4 (1). 222-243. (in Russian).
- Ilyin, E.P. (1978). Teoriya funktsional'nykh sistem i psikhofiziologicheskikh sostoyanii [Theory of functional systems and psychophysiological states]. *Teoriya funktsional'nykh sistem v fiziologii i psikhologii [Theory of functional systems in physiology and psychology]*. (pp. 325-346). Moscow: Nauka Publ. (in Russian).
- Kovalev, A.G. (1965). *Psikhologiya lichnosti [Psychology of personality]*. Moscow: Prosveshchenie Publ. (in Russian).
- Kozlova, A.V. (2018). Opredelenie i klassifikatsiya emotsional'no-psikhicheskikh sostoyanii v otechestvennoi psikhologii [Definition and classification of emotional and mental states in Russian psychology]. Professionalizm i tvorchestvo: sbornik materialov nauchno-prakticheskoi konferentsii [Professionalism and creativity: collection of materials of a scientific and practical conference]. M.V. Musiichuk, E.I. Shuleva (Eds.). (pp. 155-158). Magnitogorsk: MGTU im. G.I. Nosova Publ. (in Russian).
- Koltsova, V.A. (2004). *Teoretiko-metodologicheskie osnovy istorii psikhologii [Theoretical and methodological foundations of history of psychology]*. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ. (in Russian).
- Levitov, N.D. (1964). *O psikhicheskikh sostoyaniyakh cheloveka [On human mental states]*. Moscow: Prosveshchenie Publ. (in Russian).
- Leonova, A.B. (1984). *Psikhodiagnostika funktsional'nykh sostoyanii cheloveka [Psychodiagnosics of human functional states]*. Moscow: Moscow University Publ. (in Russian).
- Leonova, A.B., & Kuznetsova, A.S. (2019). Strukturno-integrativnyi podkhod k analizu funktsional'nykh sostoyanii: istoriya sozdaniya i perspektivy razvitiya [Structural-integrative approach to the analysis of functional states: history of creation and development prospects]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya [Bulletin of Moscow University. Series 14. Psychology]*. 1. 13-33. (in Russian). DOI: 10.11621/vsp.2019.01.13

- Materialy XXV S"ezda KPSS [Materials of the XXV Congress of the CPSU] (1976). Moscow: Politizdat Publ. (in Russian).*
- Mironenko, V.V. (1966). Psikhicheskie sostoyaniya i ikh znachenie dlya kharakteristiki obraza (roman L.N. Tolstogo «Voskresen'e») [Mental states and their significance for characterizing the image (L.N. Tolstoy's novel "Sunday")]. *L.N. Tolstoi kak pedagog. Vyp. 1 [L.N. Tolstoy as a teacher. Vol. 1].* I.T. Ariskin (Ed.). (pp. 92-103). Tula. (in Russian).
- Naenko, N.I. (1976). *Psikhicheskaya napryazhennost' [Mental tension].* Moscow: Moscow University Publ. (in Russian).
- Nemchin, T.A. (1983). *Sostoyaniya nervno-psikhicheskogo napryazheniya [States of neuropsychic tension].* Leningrad: Leningrad University Publ. (in Russian).
- Oboznov, A.A., & Bessonova, Yu.V. (2023). Psikhicheskie sostoyaniya spetsialista v mire novykh tekhnologii (informatsionnoe soobshchenie o zasedanii nauchno-prakticheskogo seminar «Aktual'nye problemy psikhologii truda, inzhenernoi psikhologii i ergonomiki») [Mental states of a specialist in the world of new technologies (information message about the meeting of the scientific and practical seminar "Current problems of labor psychology, engineering psychology and ergonomics")]. *Institut psikhologii Rossiiskoi akademii nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational psychology and labor psychology].* 8(4). 380-393. (in Russian). DOI: 10.38098/ipran.opwp_2023_29_4_0015
- Ovchinnikova, O.V. (1970). Emotsional'noe sostoyanie i rabotosposobnost' [Emotional state and performance]. *Ergonomika. Printsipy i rekomendatsii. Vyp. 1 [Ergonomics. Principles and recommendations. Vol. 1].* V.P. Zinchenko (Ed.). (pp. 161-174) Moscow. (in Russian).
- Perov, A.K. (1973). Struktura lichnosti i dialektika vzaimosvyazi mezhdu psikhicheskimi protsessami, sostoyaniyami i svoistvami [The structure of personality and the dialectics of the relationship between mental processes, states and properties]. *Voprosy psikhologii lichnosti i truda [Issues of psychology of personality and labor].* A.K. Perov (Ed.). (pp. 14-18) Sverdlovsk: Sverdlovsk State Pedagogical Institute Publ. (in Russian).
- Platonov, K.K. (1972). *O sisteme psikhologii [On the system of psychology].* Moscow: Mysl' Publ. (in Russian).
- Prokhorov, A.O. (1991). *Teoreticheskie i prakticheskie aspekty problemy psikhicheskikh sostoyanii lichnosti [Theoretical and practical aspects of the problem of mental states of the individual].* Samara: Samara State Pedagogical Institute Publ. (in Russian).

- Prokhorov, A.O. (2021). *Mental'nye reprezentatsii psikhicheskikh sostoyanii* [*Mental representations of mental states*]. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ. (in Russian).
- Prokhorov, A.O. (2011). *Psikhologiya sostoyanii* [*Psychology of states*]. Moscow: Kogito-Tsentr Publ. (in Russian).
- Puni, A.Ts. (1960). Nekotorye problemy psikhologii sportivnogo sorevnovaniya [Some problems of the psychology of sports competition]. *Psikhologicheskaya nauka v SSSR. V 2-kh tt. T. 2* [*Psychological science in the USSR. In 2 vols. Vol. 2*]. (pp. 409-427). Moscow: APN RSFSR Publ. (in Russian).
- Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv noveishei istorii [Russian state archive of contemporary history]. F. 11. Op. 1. D. 263. L. 104-114. (in Russian).
- Rybalko, E.F. (1981). Kompleksnaya kharakteristika sostoyaniya utomleniya [Complex characteristics of the state of fatigue]. *Eksperimental'naya i prikladnaya psikhologiya. Vyp. 10. Psikhicheskie sostoyaniya* [*Experimental and applied psychology. Vol. 10. Mental states*]. A.A. Krylov (Ed.). (pp. 24-30). Leningrad: Leningrad University Publ. (in Russian).
- Simonov, P.V. (1978). Problemy klassifikatsii emotsional'nykh sostoyanii v svete informatsionnoi teorii emotsii [Problems of classification of emotional states in the light of the information theory of emotions]. *Rech', emotsii, lichnost': materialy i soobshcheniya vsesoyuznogo simpoziuma (27-28 fevralya 1978 g.)* [*Speech, emotions, personality: materials and messages of the All-Union Symposium (February 27-28, 1978)*]. V.I. Galunov (Ed.). (pp. 27-28). Leningrad. (in Russian).
- Sosnovikova, Yu.E. (1975). *Psikhicheskie sostoyaniya cheloveka, ikh klassifikatsiya i diagnostika* [*Human mental states, their classification and diagnosis*]. Gorky: Gorky State Pedagogical University Publ. (in Russian).
- Khutornaya, M.L., & Barkalova, E.V. (2017). K voprosu ob istorii psikhicheskikh sostoyanii v psikhologii [On the question of the history of mental states in psychology]. *Economic Consultant*. 4 (20). 61-64. (in Russian).
- Chesnokova, I.I. (1984). K probleme psikhicheskikh sostoyanii lichnosti [On the problem of mental states of the individual]. *Problemy diagnostiki i upravleniya sostoyaniem cheloveka-operatora* [*Problems of diagnostics and control of the state of a human operator*]. Yu.M. Zabrodin (Ed.). (pp. 111-113). Moscow. (in Russian).
- Chirkov, V.I. (1989). Praksicheskie sostoyaniya i motivatsiya deyatelnosti [Praxic states and motivation of activity]. *Problemy industrial'noi psikhologii* [*Problems of industrial psychology*]. A.V. Karpov (Ed.). (pp. 20-31). Yaroslavl': YarGU Publ. (in Russian).

Библиографическая ссылка на статью:

Журавлев А.Л., Костригин А.А. История исследования психических состояний в советской психологии 1960-х — начала 1990-х гг. Часть I. Общие проблемы изучения // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2024. Т. 9. № 2. С. 4–35. DOI: 10.38098/ipran.opwp_2024_31_2_001

Zhuravlev, A.L., Kostrigin, A.A. (2024). Istorija issledovaniya psihicheskikh sostojanij v sovetskoj psihologii 1960-h — nachala 1990-h gg. Chast' I. Obshhie problemy izuchenija [History of research of mental states in soviet psychology of the 1960s — early 1990s. Part I. General research issues]. Institut psikhologii Rossiyskoj akademii nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Work]. 9(2). 4–35. DOI: 10.38098/ipran.opwp_2024_31_2_001

Адрес ссылки: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document1006.pdf>