

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА

УДК 159.9

ГРНТИ 15.41.47

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК СТУДЕНТОВ-КИНОЛОГОВ И ВЛАДЕЛЬЦЕВ СОБАК-КОМПАНИОНОВ КАК СУБЪЕКТОВ МЕЖВИДОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ¹

© 2026 г. А.Е. Воробьева*, О.С. Черняев**

** Кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Институт психологии Российской академии наук; г. Москва, Россия
E-mail: aeVorobieva@yandex.ru*

*** Аспирант, факультет психологии, Государственный академический университет гуманитарных наук; педагог-психолог, ГБПОУ ОКГ «Столица»; г. Москва, Россия
E-mail: o.chernyaev9@yandex.ru*

Взаимодействие человека и служебного животного рассматривается в данной работе с позиций экопсихологической модели межвидового взаимодействия. Показана роль антропоморфизма в взаимоотношениях человека с собакой как компаньоном и служебным животным. Доверие понимается как ключевой фактор образования полисубъекта межвидовой диады. На выборке из 50 студентов-кинологов и 50 владельцев собак-компаньонов выполнен сравнительный анализ взаимоотношений человека с собакой с использованием шкалы антропоморфизации собаки А.В. Никольской, шкалы нейротизма из ЕРQ, опросника уровня агрессивности Басса-Перри, шкалы поиска нового из ТСІ, шкалы доброжелательного отношения к животным D. Templer и Н. Arikawa, авторской анкеты. Успешным в практической работе студентам-кинологам для социальной перцепции собаки характерно сочетание сильной связи

¹ Работа выполнена по Госзаданию 0138-2024-0018 «Индивидуальные и групповые психологические механизмы консолидации российского общества в условиях геополитического кризиса».

антропоморфизации с объективацией, выраженное взаимное доверие в межвидовом взаимодействии, более низкий уровень агрессивности, более высокий уровень поиска новизны. Неуспешные в практической работе студенты-кинологи характеризуются отсутствием связи между антропоморфизацией собаки и ее объективацией, более слабой связью доверия к собаке и воспринимаемого доверия со стороны собаки, менее склонны считать ее своим другом. Обнаружена тенденция к негативному отношению к дрессировке у наиболее неуспешных в практической работе студентов-кинологов. Для владельцев собак-компаньонов характерен более высокий уровень агрессивности, меньшая склонность к поиску новизны. Тенденция к амбивалентному отношению к дрессировке наблюдается только у владельца собаки ездового типа, негативное отношение не выявлено. Перспектива дальнейшего исследования заключается в разработке методики для изучения доверия человека служебному животному.

Ключевые слова: межвидовое взаимодействие, антропоморфизм, студент-кинолог, служебное животное, животное-компаньон, доверие

ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе изменяется отношение к домашним животным, у них появляются права, появляются законы, защищающие их. Все большее распространение получают животные-компаньоны, они становятся частью семейной системы для современного горожанина, возрастает потребность общества в дрессировке животных с целью успешного сосуществования с ними в пространстве города. В то же время сохраняется использование домашних животных для выполнения служебных обязанностей (охрана, поиск, анималтерапия, эмоциональная поддержка и т.д.). Таким образом, можно сказать, что подобно внутривидовым взаимоотношениям людей, в межвидовых взаимоотношениях человека и животного также могут существовать деловые и личные отношения. Основным служебным животным в настоящее время является собака (Приказ Министра обороны РФ от 19 марта 2022 г. № 157) она же является вторым по численности животным-компаньоном (Ситников, 2021; НАФИ, 2023; Ipsos, 2023). Традиционно изучаются отдельно различные аспекты взаимоотношения человека с его домашним животным-компаньоном, и отдельно — взаимоотношения дрессировщика (кинолога, берейтора и т.д.) с животным, которое

используется им для работы. Сравнительных исследований взаимоотношений человека с собакой как служебным животным и животным-компаньоном нами не обнаружено.

СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Межвидовые взаимодействия представляют собой разновидность экопсихологических взаимодействий, происходящих в системе «человек — окружающая среда (природная, социальная)» (Панов, 2022). Система «человек — животное» образует специфическую межвидовую группу, имеющую сходные и отличные характеристики с социальной группой. Структура межвидового взаимодействия (в группе «человек — домашнее животное») в такой модели строится на основании общих для человека и животных базовых представлений об окружающей среде, на правилах, устанавливаемых в группе, и зависит от ситуативного контекста (Никольская, 2012). При этом животное рассматривается как субъект взаимодействия, но не тождественно человеку как субъекту взаимодействия.

Феномен антропоморфизма играет важную роль в выстраивании взаимодействия между собакой и человеком, способствуя преобразованию их отношений из субъект-объектных в субъект-субъектные (Панченко, Броцкина, 2018), в то же время антропоморфизм может приводить к неудовлетворению видоспецифичных потребностей собаки и неадекватным ожиданиям человека от своей собаки (Никольская, Костригин, 2019b). С точки зрения С. Гослинга, антропоморфизация собаки ее владельцем приводит к проблемам в поведении собаки (агрессия, плохой контакт, отсутствие послушания) (по: Панченко, Броцкина, 2018). В работе А.В. Никольской и А.А. Костригина была показана взаимосвязь отказа от посещения курсов дрессировки, антропоморфизации собаки и проблем с поведением у собаки (Никольская, Костригин, 2019b), а также прямая связь агрессивности владельца и его собаки (Никольская, 2008). По данным же зарубежных исследований, прохождение курса дрессировки с собакой и тип этой дрессировки никак не связаны с антропоморфизацией собаки и отношением к ней как к объекту или субъекту (Torál et al., 1997; Greenebaum, 2010), а

проблемное поведение, требующее коррекции, демонстрировали собаки владельцев с повышенным нейротизмом (Gobbo, Zupan, 2020).

Люди испытывают привязанность к своим животным-компаньонам, подобную той, которую они испытывают к членам семьи (Baker, Baker, 1988). Взаимодействие в диаде «человек — собака» имеет тот же характер, что и взаимодействие в диаде «родитель — ребенок» (Torai et al, 1998). В то же время отмечается, что многими владельцами собаки воспринимаются и как объект (инструмент) для охоты, охраны, разведения, дополнения своего имиджа (Никольская, Костригин, 2019b). При этом объектное отношение (как предмету удовлетворения утилитарной потребности) к собаке связывается с меньшими проблемами с их поведением у владельцев (Никольская, Костригин, 2019a).

Двойственное отношение к собаке характерно не только для владельцев собак-компаньонов, но и для профессионалов, работающих в паре с собакой. Зарубежные исследования показывают, что полицейские кинологи воспринимают собаку амбивалентно (как оружие и партнера одновременно), что рассматривается как источник возможных проблем в выполнении служебных задач (Sanders, 2006). Российские исследования показывают, что гражданские кинологи воспринимают собаку в большей степени как партнера и друга (Панченко, Броцкина, 2018). Таким образом, роль антропоморфизации собаки или объектного отношения к ней владельцев и кинологов в успешности их межвидового взаимодействия неоднозначна и требует дальнейших исследований.

Наравне с привязанностью и двойственностью отношения важной категорией анализа является доверие. Объектом доверия может быть не только человек или группа людей, но и социальные результаты человеческой деятельности (различные социальные явления, предметы, информация). В такой логике одомашненное — а тем более служебное — животное отчасти является социальным результатом человеческой деятельности (по селекции и дрессировке) и может быть объектом доверия. Многими

зарубежными авторами отмечается необходимость формирования доверия и в диаде «человек — служебная собака» для успешной совместной деятельности (Singletary et al., 2023; Michenaud et al., 2024; Paul, 2024). Доверие в межвидовой диаде рассматривается А.В. Никольской как группообразующий феномен (Никольская, 2012).

Рассмотренные имеющиеся теоретические и эмпирические данные демонстрируют разность отношения профессионалов и любителей к межвидовому взаимодействию. В связи с этим целью исследования стало рассмотреть их социально-психологические характеристики, вероятно, обуславливающие эту специфику.

ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

Гипотезы исследования, сформированные на основе выше приведенного обзора литературы: 1) Студенты-кинологи отличаются от владельцев собак-компаньонов более позитивным отношением к дрессировке. 2) Неуспешным студентам-кинологам свойственны те же особенности отношения к своей собаке, что и владельцам собак-компаньонов: высокая антропоморфизация собаки. 3) Для студентов-кинологов характерно амбивалентное отношение к собаке: антропоморфизация и объектное отношение. 4) Успешные студенты-кинологи характеризуют свои отношения с собакой как взаимно доверительные. 5) Для владельцев собак-компаньонов характерно более доброжелательное отношение к животным, чем для студентов-кинологов. 6) Успешные студенты-кинологи менее эмоционально лабильны (меньшие показатели нейротизма, стремления к поиску новизны, агрессивности), чем неуспешные студенты-кинологи и владельцы собак-компаньонов.

Совокупная выборка исследования: 100 человек в возрасте 17-26 лет (средний возраст 19 лет), из них 52 — мужчины, 48 — женщины, проживающие в Москве и Московской области. Выборка состояла из двух подгрупп: 1) студенты-кинологи — 50 человек в возрасте 17-21 год (средний возраст 18 лет), из них 22 — мужчины, 28 женщины; 2) владельцы собак-компаньонов — 50 человек в возрасте 17-26 лет (средний возраст 21 год), из них 24 — мужчины, 26 — женщины.

В подгруппе студентов-кинологов было произведено разделение на успешных и неуспешных. Под успешными студентами-кинологами мы подразумеваем тех, у кого оценка за практику 5 баллов (информация об оценках получена от студентов, проверка достоверности по учебной документации не проводилась по причине анонимности опроса). Под неуспешными студентами-кинологами мы подразумеваем тех, у кого оценка за практику 4 балла и ниже (оценка 3 балла и ниже бывает крайне редко, т.к. во многих учебных заведениях существует тенденция к завышению оценок обучающимся (Ternikov, Blyakher, 2024)). Подгруппа успешных студентов-кинологов составила 21 человек, из них 10 — мужчины, 11 — женщины. Подгруппа неуспешных студентов-кинологов составила 29 человек, из них 12 — мужчины, 17 — женщины.

Методики исследования: шкала антропоморфизации собаки А.В. Никольской (Никольская, Костригин, 2019b); шкала нейротизма из теста ЕРQ Г. Айзенка (Рукавишников, Соснина, 1992); Опросник уровня агрессивности Басса-Перри (Ениколопов, Цибульский, 2007); шкала поиска нового из Опросника темперамента и характера TCI Р. Клонингера в адаптации С.Н. Ениколопова и А.Г. Ефремова (Никитенко и др., 2019); Шкала доброжелательного отношения к животным D. Templer и Н. Arikawa в адаптации И.В. Волковой (Волкова, 2019); авторская анкета (вопросы для всех: порода собаки, отношение к дрессировке, ответственность за собаку, доверие собаке, воспринимаемое доверие со стороны собаки, субъектное отношение к собаке; вопросы только для владельцев собак-компаньонов: способ дрессировки; вопросы только для студентов-кинологов: объектное отношение к собаке, успешность обучения на практических занятиях).

Сбор данных осуществлялся в 2022 г. на бумажных носителях. Материальное или иное вознаграждение участникам исследования не предполагалось. Участие в исследовании было добровольным и анонимным. Выборка студентов-кинологов была сформирована методом сплошного обследования учащихся колледжа по специальности

«Кинология», а выборка владельцев — методом целенаправленного отбора по половозрастным критериям.

Статистическая обработка данных осуществлялась при помощи StatSoft Statistica 10.

МЕТОДЫ И ВЫБОРКА ИССЛЕДОВАНИЯ

В табл.1 представлено отношение к дрессировке собак у студентов-кинологов и владельцев собак-компаньонов. Подавляющее большинство опрошенных студентов-кинологов и владельцев собак относится к дрессировке собак позитивно и скорее позитивно, т.е. гипотеза №1 не подтвердилась. Интересным является тот факт, что негативное отношение к дрессировке встречается не в группе владельцев, а в группе студентов-кинологов (1 человек). Данный респондент имеет оценку 3 балла за практику (единственный в подгруппе студентов-кинологов). Среди владельцев 1 респондент затрудняется определить свое отношение к дрессировке и является владельцем (единственным в своей подгруппе) собаки породы хаски, которая трудно поддается дрессировке.

Таблица 1

Отношение к дрессировке собак у студентов-кинологов и владельцев собак-компаньонов

Как Вы относитесь к дрессировке собак?	Студенты-кинологи (п, % от подгруппы)	Владельцы (п, % от подгруппы)
Негативно	0	0
Скорее негативно	1 (2%)	0
Затрудняюсь ответить	0	1 (2%)
Скорее позитивно	9 (18%)	19 (38%)
Позитивно	40 (80%)	30 (60%)

Под успешными студентами-кинологами мы подразумеваем тех, у кого оценка за практику 5 баллов (информация об оценках получена от студентов, проверка достоверности по учебной документации не проводилась по причине анонимности опроса). Под неуспешными студентами-кинологами мы подразумеваем тех, у кого оценка за практику 4 балла и ниже (оценка 3 балла и ниже бывает крайне редко, т.к. во

многих учебных заведениях существует тенденция к завышению оценок обучающимся (Ternikov, Blyakher, 2024)).

Не было обнаружено статистически значимых различий (критерий Манна-Уитни) между подгруппой неуспешные студенты-кинологи ($N = 29$) и владельцы собак-компаньонов ($N = 50$) по уровню антропоморфизации собаки ($U = 639,5$, $p = 0,381$). Также не обнаружено статистически значимых различий (критерий Манна-Уитни) между подгруппой неуспешные студенты-кинологи ($N = 29$) и владельцы собак-компаньонов ($N = 50$) по уровню отношения к собаке как к другу ($U = 693$, $p = 0,726$), но есть значимые различия по этому показателю между успешными ($N = 21$) и неуспешными ($N = 29$) студентами-кинологами ($U = 199$, $p = 0,04$): для успешных студентов-кинологов собака — в большей мере друг. Таким образом, выдвинутая нами гипотеза №2 отклоняется, а роль антропоморфизации в успешности построения взаимодействия кинолога с собакой как служебным животным требует дальнейшего анализа.

В общей выборке была выявлена умеренная прямая статистически значимая связь (коэффициент Спирмана) между показателями отношения к собаке как к другу и ее антропоморфизации ($r = 0,57$, $p < 0,05$). В подгруппе студентов-кинологов данная оказалась связь статистически не значима. В подгруппе владельцев собак-компаньонов данная связь статистически значимая и более сильная, чем на общей выборке ($r = 0,79$, $p < 0,05$).

Объектное отношение студента-кинолога к собаке определялось по степени согласия с утверждением «В какой мере для Вас собака — это рабочий инструмент?». Корреляционный анализ (коэффициент Спирмана) показал, что существует статистически значимая положительная связь показателя антропоморфизации собаки и отношения к ней как рабочему инструменту у студентов-кинологов ($N = 50$, $r = 0,34$, $p = 0,02$), при этом в подгруппе неуспешных эта связь статистически не значима, а в подгруппе успешных — более сильная ($N = 21$, $r = 0,61$, $p = 0,003$). Таким образом,

гипотеза №3 подтвердилась: антропоморфизация собаки не препятствует ее восприятию как объекта (рабочего инструмента) и успешности прохождения практики с собакой. Полученные результаты согласуются с теоретическим положением о роли антропоморфизации в установлении субъект-субъектных отношений в межвидовой диаде. Кроме того, можно сказать, что амбивалентное отношение к собаке (как к объекту и субъекту) наблюдается уже на стадии профессионального обучения кинологов

Между успешными и неуспешными студентами-кинологами отсутствуют статистически значимые различия по доверию собаке и воспринимаемому доверию собаки своему кинологу (табл. 2). Следовательно, выдвинутая гипотеза №4 не подтвердилась.

Таблица 2

Сравнение доверия собаке и воспринимаемого доверия собаки у успешных и неуспешных студентов-кинологов

Показатели	Средние баллы (7-балльная шкала)		Манна-Уитни U	p
	Успешные студенты-кинологи	Неуспешные студенты-кинологи		
Насколько Вы доверяете своей собаке?	5,9	5,55	246	0,23
Насколько Ваша собака Вам доверяет?	6,33	5,9	232	0,13

Дополнительно был выполнен корреляционный анализ доверия собаке и воспринимаемого доверия собаки кинологу отдельно у успешных и неуспешных кинологов, он показал, что у обеих подгрупп эта связь умеренная положительная и статистически значимая, но успешных связь сильнее (табл. 3).

Таблица 3

Связь доверия к собаке и воспринимаемого доверия собаки кинологу у успешных и неуспешных студентов-кинологов

Показатели	Коэффициент корреляции Спирмана	
	Успешные студенты-кинологи (N=21)	Неуспешные студенты-кинологи (N=29)
«Насколько Вы доверяете своей собаке?» и «Насколько Ваша собака Вам доверяет?»	0,581 (p=0,006)	0,424 (p=0,002)

Анализ различий (критерий Манна-Уитни) показал, что между успешными и неуспешными студентами-кинологами нет различий по уровню доброжелательного отношения к животным, и в целом студенты-кинологи характеризуются более высоким уровнем доброжелательного отношения к животным, чем владельцы собак-компаньонов ($U = 886$, $p = 0,012$). Следовательно, гипотеза №5 не подтвердилась. Кроме того, только на подгруппе владельцев собак-компаньонов обнаружена умеренная положительная связь между показателями отношения к собаке как к другу и доброжелательным отношением к животным ($r = 0,42$, $p < 0,05$). Это позволяет предположить, что доброжелательное отношение к животным строится на разных основаниях: у владельцев — на антропоморфизации, а у студентов-кинологов — на других основаниях, требующих дальнейшего анализа. Таким основанием может быть, например, биофилия (The biophilia..., 1995). Данная гипотеза может быть в перспективе проверена при помощи шкалы биофилии Э. Уилсона.

Не обнаружено статистически значимых различий между подгруппой неуспешные студенты-кинологи и владельцы по показателям поиск новизны ($U = 573,5$, $p = 0,122$) и нейротизм ($U = 708,5$, $p = 0,869$). Также не обнаружено различий между подгруппами успешные и неуспешные студенты-кинологи по поиску новизны ($U = 284$, $p = 0,690$) и нейротизму ($U = 235$, $p = 0,171$). Однако, статистически значимые различия обнаружены между подгруппами успешные студенты-кинологи и владельцы собак-компаньонов по уровню поиска новизны ($U = 340$, $p = 0,018$): у успешных кинологов она выше. Роль поиска новизны как личностной характеристики в успешности дрессировки собаки требует дальнейшего анализа.

Статистически значимых различий по уровню физической агрессии, гнева и враждебности между успешными и неуспешными студентами-кинологами не обнаружено, поэтому далее представлены результаты обобщенного сравнения студентов-кинологов с владельцами. Не было выявлено статистически значимых отличий между ними по таким показателям, как физическая агрессия, гнев, враждебность, однако,

обнаружено значимое различие в показателе общего уровня агрессивности ($U = 905$, $p = 0,017$): у владельцев он выше. Следовательно, гипотеза №6 подтвердилась частично.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Не обнаружено сочетание антропоморфизации собаки, доброжелательного отношения к животным и негативного отношения к дрессировке. Выявлено, что доброжелательное отношение к собаке, ее антропоморфизация не противоречит отношению к собаке как к рабочему инструменту и не связано с неуспешностью прохождения практики с собакой у студентов-кинологов. Таким образом, антропоморфизация выполняет скорее конструктивную функцию в межвидовых отношениях человека и собаки. Нет оснований связать эмоциональную лабильность студента-кинолога и его неуспешность в прохождении практики с собакой. То есть, отличительная особенность успешного студента-кинолога — построение субъект-субъектных отношений в межвидовой диаде при помощи антропоморфизации собаки, с которой он работает.

Ограничения выполненного исследования связаны с использованием самоотчетных методов, а также возрастной однородностью выборки (молодежь). Выводы исследования релевантны, прежде всего, для этапа профессиональной подготовки кинологов и не могут быть полностью применимы к опытным специалистам-кинологам.

Результаты исследования могут быть использованы при выстраивании тренировочного процесса, а также формирования доброжелательных и доверительных взаимоотношений человека с собакой как со служебным и домашним животным.

Перспективы дальнейших исследований заключаются в разработке методики для изучения доверия человека служебному животному (на примере собаки), переходе к комбинированному сбору данных (дополнение самоотчетов данными наблюдений и анализа документов (Черняев, 2025; Черняев, Воробьева, 2026), сравнительном

анализе взаимоотношений человека с различными нечеловеческими агентами (служебные животные, домашние питомцы, роботизированные ассистенты), а также в сравнительном изучении межвидового взаимодействия как вида досуговой активности и профессиональной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

Приказ Министра обороны РФ от 19 марта 2022 г. № 157 «Об установлении Порядка обращения со служебными животными в Вооруженных Силах Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/404536082/> (дата обращения 12.07.2026)

Волкова И.В. Надежность и конструктивная валидность опросников отношения к животным и жестокости к животным у детей // Теоретическая и экспериментальная психология. 2019. Т. 12. № 4. С. 67-78.

Ениколопов С.Н., Цибульский Н.П. Психометрический анализ русскоязычной версии Опросника диагностики агрессии А. Басса и М. Перри // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 1. С. 115-124.

НАФИ. Россияне и их питомцы: траты на домашних животных, категории покупаемых товаров, форматы покупок // НАФИ, 2023. [Электронный ресурс] <https://nafi.ru/projects/rossiyane-i-ikh-pitomtsy-traty-na-domashnikh-zhivotnykh-kategorii-pokupaemykh-tovarov-formaty-pokupo/> (дата обращения 12.07.2026)

Никитенко Е.А., Ениколопов С.Н., Дмитриев М.Н., Ковалева Е.Н. и др. Предварительная адаптация русскоязычной версии опросника TEMPS-A // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2019. Т. 9. № 2. С. 172-186. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu16.2019.205>

Никольская А.В. Социально-психологическое исследование межвидового этологического взаимодействия человека и собаки в условиях городской семьи. Дисс... канд. психол. наук. М., 2008.

Никольская А.В. Экопсихологическая модель межвидового взаимодействия человека с домашними животными. Дисс... докт. психол. наук. М., 2012.

Никольская А.В., Костригин А.А. Оценка конвергентной и дивергентной валидности теста-опросника владельцев собак, предъявляющих жалобы на неадекватное поведение питомцев, не демонстрирующих отклоняющегося поведения // Экспериментальная психология. 2019а. Т. 12. № 2. С. 98-111. DOI: [10.17759/exppsy.2019120208](https://doi.org/10.17759/exppsy.2019120208)

- Никольская А.В., Костригин А.А. Сравнительный анализ личностных характеристик владельцев собак, посещающих и не посещающих курсы дрессировки // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019b. Т. 8. № 3(28). С. 361-365. DOI: 10.26140/anip-2019-0803-0093
- Панов В.И. Экопсихологический подход к развитию психики: этапы, предпосылки, конструкты // Теоретическая и экспериментальная психология. 2022. Т. 15. № 3. С. 100-118. DOI: 10.24412/2073-0861-2022-3-100-117
- Панченко Л.Л., Бродкина О.А. Образ собаки у гражданских кинологов // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2018. Т. 7. № 1(22). С. 297-301.
- Рукавишников А.А., Соснина Л.А. Личностный опросник НЭП: руководство. Ярославль: НПЦ Психодиагностика, 1992.
- Ситников А. Рост популяции питомцев в России // Зооинформ, 2021. [Электронный ресурс] <https://zooinform.ru/business/articles/rost-populyacii-pitomcev-v-rossii/> (дата обращения 12.07.2026)
- Центр изучения питания и благополучия животных. Всероссийская перепись домашних животных // Ipsos, 2023. https://petcarecenter.ru/documents/Всероссийская_перепись_животных.pdf (дата обращения 12.07.2026)
- Черняев О.С. Доверие как фактор успешного взаимодействия субъектов в межвидовой диаде «человек — служебное животное» // Психология — наука будущего: Материалы XI Международной конференции молодых ученых «Психология — наука будущего», 20—21 ноября 2025, г. Москва / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Н.Е. Харламенкова, С.В. Тарасов. М.: Изд-во «ГАУГН-Пресс», 2025. С.171-172.
- Черняев О.С., Воробьева А.Е. Признаки и условия доверия в межвидовой диаде «человек — рабочая собака» // Социальная психология: вопросы теории и практики. Материалы XI Международной научно-практической конференции памяти М.Ю. Кондратьева «Социальная психология: вопросы теории и практики» (14—15 мая 2026 г., Москва). М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2026. С. 854-856.
- Baker S.B., Baker R.T. The Human-Canine Bond: Closer Than Family Ties? // Journal of Mental Health Counseling. 1988. Vol. 10. № 1. Pp. 46-56.
- Gobbo E., Zupan M. Dogs' sociability, owners' neuroticism, and attachment style to pets as predictors of dog aggression // Animals. 2020. № 10(2). Art.315. DOI: <https://doi.org/10.3390/ani10020315>

Greenebaum J.B. Training dogs and training humans: Symbolic interaction and dog training // *Anthrozoös*. 2010. Vol. 23. № 2. Pp. 129-141. DOI: 10.2752/175303710X12682332909936

Michenaud S., Bovet D., Lamour T., Laguette V. Human dog trust and cohesion within French military canine teams // *Military Psychology*. 2024. № 37(5). Pp. 421-436. DOI: 10.1080/08995605.2024.2390253

Paul B. (In) tangible Teamwork: Human Perception of Nonhuman Sensing in the Case of Human-Sniffer Dog Ensembles // *Humanimalia*. 2024. Vol. 15. №. 1. Pp. 75-104. DOI: <https://doi.org/10.52537/humanimalia.18530>

Sanders C.R. "The Dog You Deserve". Ambivalence in the K-9 Officer/Patrol Dog Relationship // *Journal of Contemporary Ethnography*. 2006. Vol. 35(2). Pp.148-172. DOI: 10.1177/0891241605283456

Singletary M.A., Krichbaum S., Lazarowski L. Handler-dog interaction: Role of operational working dogs from past to present // *The Routledge international handbook of human-animal interactions and Anthrozoology*. Routledge, 2023. Pp. 553-567. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781032153346>

Ternikov A., Blyakher M. Grade inflation and grading process: does faculty workload matter? // *Journal of Applied Research in Higher Education*. 2024. Vol. 16(5). Pp. 1937-1955. DOI: <https://doi.org/10.1108/JARHE-06-2023-0247>

The biophilia hypothesis / Ed. by S.R. Kellert, E.O. Wilson. Washington, D.C.: Island press, 1995.

Topál J., Miklósi Á., Csányi V. Dog-human relationship affects problem solving behavior in the dog // *Anthrozoös*. 1997. Vol. 10. № 4. Pp. 214-224. DOI: 10.2752/089279397787000987

Topál J., Miklósi Á., Csányi V., Dóka A. Attachment Behavior in Dogs (*Canis familiaris*): A New Application of Ainsworth's (1969) Strange Situation Test // *Journal of Comparative Psychology*. 1998. Vol. 112. № 3. Pp. 219-229. DOI: 10.1037/0735-7036.112.3.219

Статья поступила в редакцию: 13.07.2026. Статья опубликована: 09.10.2026.

COMPARATIVE ANALYSIS OF SOCIAL-PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF SUBJECTS OF INTERSPECIES INTERACTION: DOG HANDLERS STUDENTS AND COMPANION DOG CAREGIVERS²

© 2026 A.E. Vorobieva*, O.S. Chernyaev**

** Candidate of psychology, Associate professor, Leading research fellow, Institute of Psychology of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
E-mail: aeVorobieva@yandex.ru*

*** **PhD Student, Psychology Department, State Academic University for the Humanities; Educational psychologist, State Budgetary Professional Educational Institution of the Moscow the Educational Complex of Urban Development "Stolitsa", Moscow, Russia
E-mail: o.chernyaev9@yandex.ru*

This paper examines human-service animal interactions from the perspective of an ecopsychological model of interspecies interaction. The role of anthropomorphism in human-dog relationships as companions and service animals is demonstrated. Trust is understood as a key factor in the formation of a polysubject in an interspecies dyad. A comparative analysis of human-dog interactions was conducted using a sample of 50 dog handlers students and 50 companion dog caregivers using A.V. Nikolskaya's Dog Anthropomorphization Scale, the EPQ Neuroticism Scale, the Buss-Perry Aggression Questionnaire, the TCI Novelty Seeking Scale, the Templer and Arikawa Animal Friendliness Scale, and the authors' own questionnaire. Successful dog handlers students in practical work are characterized by a combination of a strong connection between anthropomorphization and objectification, expressed mutual trust in interspecies interactions, a lower level of aggressiveness, and a higher level of novelty seeking for social perception. Unsuccessful dog handlers students are characterized by a lack of connection between anthropomorphizing and objectifying their dogs, a weaker connection between trust in the dog and the dog's perceived trust, and are less likely to consider their dog a friend. A tendency toward a negative attitude toward training was found among the least successful dog handler student. Companion dog caregivers are characterized by higher levels of aggression and a lower tendency to seek novelty. A tendency toward ambivalent attitudes toward training was observed only among caregivers of sled dogs; no negative attitudes were detected. A promising future research project involves developing a methodology for studying human trust in service animals.

² The work was carried out under State Assignment 0138-2024-0018 "Individual and group psychological mechanisms for the consolidation of Russian society in the context of a geopolitical crisis."

Keywords: interspecies interactions, anthropomorphism, dog handler student, service animal, companion animal, trust

REFERENCES

- Ministerstvo oborony Rossijskoj Federacii. (2022, 19 marta). Prikaz № 157 «*Ob ustanovlenii Poryadka obrashcheniya so sluzhebnyimi zivotnymi v Vooruzhennyh Silah Rossijskoj Federacii*» [*On the establishment of the Procedure for handling service animals in the Armed Forces of the Russian Federation*] (red. ot 02.09.2024). <https://base.garant.ru/404536082/> (Date of access: 12.07.2026) (In Russ.).
- Volkova, I.V. (2019). Nadezhnost' i konstruktnaya validnost' oprosnikov otnosheniya k zivotnym i zhestokosti k zivotnym u detej [Reliability and construct validity of questionnaires on attitudes towards animals and cruelty to animals in children] *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psihologiya [Theoretical and experimental psychology]*. 12(4), 67–78. (In Russ.).
- Enikolopov, S.N., & Cibul'skij, N.P. (2007). Psihometricheskij analiz russkoyazychnoj versii Oprosnika diagnostiki agressii A. Bassa i M. Perri [Psychometric analysis of the Russian-language version of the Aggression Diagnostic Questionnaire by A. Bass and M. Perry] *Psihologicheskij zhurnal [Psychological journal]*. 28(1), 115–124. (In Russ.).
- NAFI. (2023). *Rossiyane i ih pitomcy: Traty na domashnih zivotnyh, kategorii pokupaemyh tovarov, formaty pokupok* [Russians and their pets: Spending on pets, categories of purchased goods, and purchasing formats] <https://nafi.ru/projects/rossiyane-i-ikh-pitomtsy-traty-na-domashnikh-zivotnykh-kategorii-pokupaemykh-tovarov-formaty-pokupo/> (Date of access: 12.07.2026) (In Russ.).
- Nikitenko, E.A., Enikolopov, S.N., Dmitriev, M.N., Kovaleva, E.N., & dr. (2019). Predvaritel'naya adaptaciya russkoyazychnoj versii oprosnika TEMPS-A [Preliminary adaptation of the Russian-language version of the TEMPS-A questionnaire] *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Psihologiya [Bulletin of St. Petersburg University. Psychology]*. 9(2), 172–186. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu16.2019.205>
- Nikol'skaya, A.V. (2008). Social'no-psihologicheskoe issledovanie mezhvidovogo etologicheskogo vzaimodejstviya cheloveka i sobaki v usloviyah gorodskoj sem'i [A socio-psychological study of interspecies ethological interaction between humans and dogs in an urban family setting]. *Candidate's thesis*. Moskva. (In Russ.).
- Nikol'skaya, A.V. (2012). Ekopsihologicheskaya model' mezhvidovogo vzaimodejstviya cheloveka s domashnimi zivotnymi [An ecopsychological model of interspecies

interaction between humans and domestic animals]. *Doctor's thesis*. Moskva. (In Russ.).

- Nikol'skaya, A.V., & Kostrigin, A.A. (2019a). Ocenka konvergentnoj i divergentnoj validnosti testa-oprosnika vladel'cev sobak, pred'yavlyayushchih zhaloby na neadekvatnoe povedenie pitomcev, ne demonstriruyushchih otklonyayushchegosya povedeniya [Evaluation of convergent and divergent validity of a questionnaire-test for dog owners complaining of inappropriate behavior in pets that do not exhibit deviant behavior] *Ekspperimental'naya psihologiya [Experimental psychology]* 12(2), 98–111. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2019120208>
- Nikol'skaya, A.V., & Kostrigin, A.A. (2019). Sravnitel'nyj analiz lichnostnyh harakteristik vladel'cev sobak, poseshchayushchih i ne poseshchayushchih kursy dressirovki [A comparative analysis of the personal characteristics of dog owners who do and do not attend dog training courses] *Azimut nauchnyh issledovanij: pedagogika i psihologiya [Research focus: pedagogy and psychology]* 8(3(28)), 361–365. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.26140/anip-2019-0803-0093>
- Panov, V.I. (2022). Ekopsihologicheskij podhod k razvitiyu psihiki: Etapy, predposylki, konstrukty [An Ecopsychological Approach to Mental Development: Stages, Prerequisites, and Constructs] *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psihologiya [Theoretical and experimental psychology]* 15(3), 100–118. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.24412/2073-0861-2022-3-100-117>
- Panchenko, L.L., & Brockina, O.A. (2018). Obraz sobaki u grazhdanskih kinologov [The image of a dog among civilian dog handlers] *Azimut nauchnyh issledovanij: pedagogika i psihologiya [Research focus: pedagogy and psychology]*. 7(1(22)), 297–301. (In Russ.).
- Rukavishnikov, A.A., & Sosnina, L.A. (1992). *Lichnostnyj oprosnik NEP: Rukovodstvo [NEP Personality Questionnaire: Manual]* NPC Psihodiagnostika. (In Russ.).
- Sitnikov, A. (2021, June 15). *Rost populyacii pitomcev v Rossii [Growing pet population in Russia]* Zoonform. <https://zoonform.ru/business/articles/rost-populyacii-pitomcev-v-rossii/> (Date of access: 12.07.2026) (In Russ.).
- Centr izucheniya pitaniya i blagopoluchiya zhivotnyh. (2023). *Vserossijskaya perepis' domashnih zhivotnyh [All-Russian Census of Domestic Animals]* Ipsos. https://petcarecenter.ru/documents/Всероссийская_перепись_животных.pdf (Accessed: 12.07.2026). (In Russ.).
- CHernyaev, O.S. (2025). Doverie kak faktor uspehnogo vzaimodejstviya sub"ektov v mezhhidovoj diade «chelovek — sluzhebnoe zhivotnoe» [Trust as a factor in successful interaction of subjects in the interspecies dyad "human — service animal"]. *Proceedings*

from Psychology is the science of the future: *XI Mezhdunarodnaja konferencija molodyh uchenyh 20–21 noyabrya 2025, g. Moskva [11th International Conference of Young Scientists, November 20–21, 2025, Moscow]*. A.L. ZHuravlev, E.A. Sergienko, N.E. Harlamenkova, & S.V. Tarasov (Eds.). (pp. 171–172). Moscow: «GAUGN-Press» Publ. (In Russ.).

CHernyaev, O.S., & Vorob'eva, A.E. (2026). *Priznaki i usloviya doveriya v mezhvidovoj diade «chelovek – rabochaya sobaka» [Signs and conditions of trust in the interspecies dyad "human – working dog"] V Social'naya psihologiya: voprosy teorii i praktiki [Social psychology: issues of theory and practice]* Proceedings from Social Psychology: Issues of Theory and Practice XI Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija pamyati M. YU. Kondrat'eva (14–15 maya 2026 g., Moskva) [11th International Scientific and Practical Conference in Memory of M.Yu. Kondratyev (May 14–15, 2026, Moscow)]. (pp. 854–856). FGBOU VO MGPPU. (In Russ.).

Baker, S.B., & Baker, R.T. (1988). The human-canine bond: Closer than family ties? *Journal of Mental Health Counseling*, 10(1), 46–56.

Gobbo, E., & Zupan, M. (2020). Dogs' sociability, owners' neuroticism, and attachment style to pets as predictors of dog aggression. *Animals*, 10(2), 315. DOI: <https://doi.org/10.3390/ani10020315>

Greenebaum, J.B. (2010). Training dogs and training humans: Symbolic interaction and dog training. *Anthrozoös*, 23(2), 129–141. DOI: <https://doi.org/10.2752/175303710X12682332909936>

Michenaud, S., Bovet, D., Lamour, T., & Laguette, V. (2024). Human dog trust and cohesion within French military canine teams. *Military Psychology*, 37(5), 421–436. DOI: <https://doi.org/10.1080/08995605.2024.2390253>

Paul, B. (2024). (In)tangible teamwork: Human perception of nonhuman sensing in the case of human-sniffer dog ensembles. *Humanimalia*, 15(1), 75–104. DOI: <https://doi.org/10.52537/humanimalia.18530>

Sanders, C. R. (2006). “The dog you deserve”: Ambivalence in the K-9 officer/patrol dog relationship. *Journal of Contemporary Ethnography*, 35(2), 148–172. DOI: <https://doi.org/10.1177/0891241605283456>

Singletary, M.A., Krichbaum, S., & Lazarowski, L. (2023). Handler-dog interaction: Role of operational working dogs from past to present. In *The Routledge international handbook of human-animal interactions and anthrozoology* (pp. 553–567). Routledge. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781032153346>

- Ternikov, A., & Blyakher, M. (2024). Grade inflation and grading process: Does faculty workload matter? *Journal of Applied Research in Higher Education*, 16(5), 1937–1955. DOI: <https://doi.org/10.1108/JARHE-06-2023-0247>
- Kellert, S.R., Wilson E.O. (Eds.). (1995). *The biophilia hypothesis*. Washington, D.C.: Island press.
- Topál, J., Miklósi, Á., & Csányi, V. (1997). Dog-human relationship affects problem solving behavior in the dog. *Anthrozoös*, 10(4), 214–224. DOI: <https://doi.org/10.2752/089279397787000987>
- Topál, J., Miklósi, Á., Csányi, V., & Dóka, A. (1998). Attachment behavior in dogs (*Canis familiaris*): A new application of Ainsworth's (1969) strange situation test. *Journal of Comparative Psychology*, 112(3), 219–229. DOI: <https://doi.org/10.1037/0735-7036.112.3.219>

The article was received: 13.07.2026. Published online: 09.10.2026.

Библиографическая ссылка на статью:

Воробьева А.Е., Черняев О.С. Сравнительный анализ социально-психологических характеристик студентов-кинологов и владельцев собак-компаньонов как субъектов межвидового взаимодействия // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда, 2026. Т. 11. № 3. С. 177–195. DOI: https://doi.org/10.38098/ipran.opwp_2026_40_3_007

Vorobieva, A.E., Chernyaev, O.S. (2026). Sravnitel'nyj analiz social'no-psihologicheskikh harakteristik studentov-kinologov i vladel'cev sobak-kompan'onov kak sub"ektov mezhvidovogo vzaimodejstviya [Comparative analysis of social-psychological characteristics of subjects of interspecies interaction: dog handlers students and companion dog caregivers]. Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor]. 11(3). 177–195. DOI: https://doi.org/10.38098/ipran.opwp_2026_40_3_007

Адрес статьи: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document1270.pdf>