

ВНЕШНИЙ ВИД КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ УСПЕШНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА

© 2017 г. С. А. Гапонова

*Доктор психологических наук, профессор кафедры социальной и организационной психологии, Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина, г. Нижний Новгород
e-mail: sagap@mail.ru*

В работе исследуются представления студентов вузов и слушателей института повышения квалификации о внешнем виде (имидже) преподавателя. Показано, что внешний вид преподавателя считается студентами и слушателями важной составляющей его успешной профессиональной деятельности и оказывает влияние на эффективность взаимодействия в диаде «преподаватель – студент (слушатель)». В то же время, в сознании студентов различных специальностей и слушателей институтов повышения квалификации существуют как универсальные, так и дифференцированные представления о положительных и отрицательных атрибутах внешнего вида преподавателя вуза, связанные со спецификой их настоящей и будущей профессии.

Ключевые слова: внешний вид преподавателя вуза, положительные и отрицательные атрибуты, влияние на взаимодействие в диаде «преподаватель – студент (слушатель)».

Психология труда занимается изучением и развитием субъекта труда как работника той или иной профессиональной сферы. Объектом ее изучения является человек, а предметом – психологические особенности и свойства личности, которые побуждают, направляют и регулируют его трудовую активность и реализуют ее в исполнительских действиях, через которые эта активность проявляется. Поэтому знания об основных психологических закономерностях и психологических основах конкретной профессиональной деятельности считаются необходимым компонентом общей культуры личности специалиста любого профиля [4, 9, 10].

Психология труда преподавателя вуза, являясь частью области исследования психологии труда, в современной классификации психологических наук одновременно представляет и область исследования педагогической психологии – психологии высшей школы, и должна рассматриваться как наука междисциплинарная. Кроме того, при решении задач обучения студентов в вузе приходится применять синтезированные знания таких психологических дисциплин, как возрастная, общая, социальная, дифференциальная, этническая психология.

Областью исследования, с точки зрения психологии труда, являются - психическая сфера (включающая психофизиологические составляющие, личностные особенности, мотивацию, познавательные процессы и т.д.) преподавателя вуза как субъекта труда (индивидуального и группового), а с точки зрения педагогической психологии, психологические закономерности и условия эффективности процессов обучения и воспитания, актуализации познавательной активности личности студента, мотивов обучения, формирования положительного отношения к предмету, а также профессионально-педагогические особенности преподавателя высшей школы.

Преподаватель является центральной фигурой в вузе и играет важную роль в развитии личности студента и слушателя институтов и факультетов повышения квалификации, дополнительного профессионального образования и др. Поскольку в современной педагогической практике учебно-воспитательный процесс часто осуществляется в форме диалога он может рассматриваться как источник взаимного личностного роста, и успех взаимодействия между студентом (слушателем) и преподавателем во многом зависит от того, насколько гармонична среда обучения в образовательном пространстве вуза [3, 11].

Однако, потенциал этого взаимодействия для развития личности обеих сторон еще недостаточно изучен.

Итак, если рассматривать педагогический процесс в вузе как взаимодействие в диаде «преподаватель – студент (слушатель)», то основным «орудием» труда преподавателя становится он сам как личность, а не только как специалист, владеющий необходимыми знаниями, умениями и навыками.

Профессия преподавателя вуза относится к типу «человек – человек» [6] и в его деятельности большую роль играют социально-психологические особенности восприятия человека человеком: социальные установки, стереотипы, позиции, статусы. В исследованиях многих авторов убедительно показано, что именно перцептивные процессы являются определяющими в формировании характера взаимодействия преподавателя со студентами и слушателями, являясь важнейшим регулятором не только межличностных отношений, но деятельности и поведения, в целом [1, 12, 14].

Феномены восприятия могут сознательно формироваться и целенаправленно использоваться и преподавателями, и студентами, и слушателями. В исследованиях А.А. Бодалева говорится об индикативной роли внешнего облика в межличностном познании и показано, что предварительная информация о воспринимаемом человеке во многих случаях оказывает определяющее воздействие на построение образа воспринимаемого [1]. Э. Шейн пишет о том, что организационная культура - это паттерн коллективных базовых представлений, приобретаемых группой, и передаваемый новым членам группы в качестве правильной системы восприятия [14]. Поэтому не удивительно, что большинство преподавателей окружает определенный «эффект ореола», который имеет устойчивую положительную или отрицательную окраску.

Эффект ореола формируется при первом знакомстве студентов и слушателей с преподавателем, поэтому базируется на небольшом объеме информации и находится под влиянием представлений, стереотипов, установок, прошлого опыта. В работах многих авторов показано, что большинство студентов, в первую очередь, обращают внимание на внешний облик преподавателя, стиль одежды, манеру держаться и связывают с ними его профессионально значимые личностные качества [5, 8, 13]. Внешний вид преподавателя вуза, по мнению И.П. Чертыковой, является для студентов интегральной характеристикой, включающей в себя комплекс внешних и внутренних индивидуальных и профессиональных качеств, способствующих эффективной педагогической деятельности, и рассматривается студентами как визуальный знак для интерпретации преподавателя в качестве «хорошего», «среднего» или «плохого» [13].

Следует отметить и такой интересный факт, что хотя в современном российском обществе профессия преподавателя вуза – от ассистента до профессора - утратила былой высокий социальный и материальный статус, однако к их деятельности, личности и внешнему виду, по-прежнему, предъявляются самые высокие требования [2].

Поскольку, как уже было отмечено, информации о преподавателе при первой встрече у студентов и слушателей очень мало, его образ причисляется к определенной категории, а затем домысливается и достраивается в соответствии с собственными представлениями о данной профессии. При этом высока вероятность ошибок восприятия и, соответственно ошибок в выборе программы взаимодействия в диаде «преподаватель – студент». Еще большее влияние на ошибки в восприятии преподавателя оказывают стереотипы и установки прошлого опыта у студентов, получающих второе высшее образование, и слушателей факультетов повышения квалификации. К тому же, чем менее нейтральна

ситуация и чем выше заинтересованность друг в друге, тем больше и вероятность этих ошибок [8].

В процессе формирования первого впечатления большую роль играет «фактор привлекательности» благодаря которому «понравившийся» или «не понравившийся» преподаватель воспринимается более или менее интересным, умным, содержательным и т.д. Эта эмоциональная внутренняя информация часто воспринимается как истинная и существенным образом влияет на систему дальнейших взаимоотношений. Поэтому такими важными источниками информации являются внешность, тип одежды, прически, макияжа и пр., именно они формируют некоторый «дресс-код», через который студентами и слушателями прочитываются различные личностные характеристики преподавателя. Термин «дресс-код» впервые вошел в употребление в Великобритании и сейчас используется во всем мире для обозначения регламента в одежде, демонстрирующего принадлежность человека к определённой профессиональной группе. А.Н. Занковский отмечает, что такие факторы, как «внешний вид, одежда и представление себя на работе (разнообразие униформ, деловых стилей, нормы использования косметики, духов, дезодорантов и т.п.)», свидетельствуют о существовании множества микрокультур [4, с. 345.]. В настоящее время руководители многих организаций формируют свое культурное пространство, используя дресс-код. Дресс-код как форма одежды учащихся вновь появился во многих учебных заведениях: школах, лицеях, гимназиях и др. По мнению В.М. Липской, одежда, костюм, раскрывая внутренний мир его хозяина, может подсказать человеку и новые пути личностного развития [7].

Однако, имеющиеся разработки по дресс-коду в учебных заведениях касаются в основном внешнего вида учащихся и студентов, а внешней самопрезентации педагога уделяется значительно меньшее внимание. В то же время приближение к определенному стереотипу в плане внешнего

вида, поведения и коммуникативных приемов, используемых преподавателем, является важным условием оптимизации учебного процесса и гармонизации внутривузовского общения, в целом [8].

Проведенный анализ психолого-педагогической литературы в сфере психологии труда и «имиджологии» [15] показал недостаточную разработанность темы влияния внешнего вида преподавателя высшей школы на формирование его позитивного или негативного имиджа у студентов, мало исследований, посвященных сравнительному изучению восприятия внешнего вида преподавателя вуза студентами разных специальностей, практически отсутствуют работы, в которых респондентами являются не студенты, а взрослые слушатели институтов или факультетов повышения квалификации.

Цель настоящей работы - изучение, в рамках сравнительного исследования, представлений студентов различных специальностей и слушателей института повышения квалификации о внешнем виде (имидже) преподавателя как одной из предпосылок повышения его авторитета, способствующего эффективной учебной деятельности.

Теоретической основой исследования явилось принятие положений социально-перцептивного подхода об индикативной роли внешнего облика в межличностном познании (А.А. Бодалев, В.А. Лабунская, В.Н. Панферов, В.А. Толочек, И.П. Чертыкова).

В качестве гипотез высказаны предположения о том, что:

- внешний вид является одной из важных составляющих профессиональной деятельности преподавателя вуза, способствующей повышению его авторитета и оптимизации учебного процесса не только у студентов, но и у слушателей факультетов повышения квалификации;

в сознании студентов и профессионалов - слушателей институтов повышения квалификации существуют как универсальные, так и дифференцированные представления о положительных и отрицательных

атрибутах внешнего вида преподавателя вуза, влияющие на эффективность взаимодействия в учебном процессе вуза.

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ВЫБОРКА И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В исследовании участвовали 212 респондентов: 72 человека - слушатели Приволжского института повышения квалификации ФНС России (35% мужчин и 65% женщин); 29 человек - студенты-психологи факультета педагогики и психологии Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина (28% - юноши и 72% - девушки); 120 человек - студенты Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского: 63 - студенты факультета международных отношений (24% - юноши и 76% - девушки) и 57 человек - студенты биологического факультета (14% юноши и 86% - девушки).

В работе использовался метод опроса с последующим контент-анализом высказываний респондентов и расчетом коэффициента ранговой корреляции Спирмена.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Прежде всего участникам исследования задавались вопросы: «Нужен ли дресс-код преподавателям вуза?» и «Важен ли для Вас внешний вид преподавателя: оказывает ли влияние внешний вид преподавателя на эффективность Вашего взаимодействия с ним?». Выбор слушателей и студентов при ответе на первый вопрос представлен на рисунке 1.

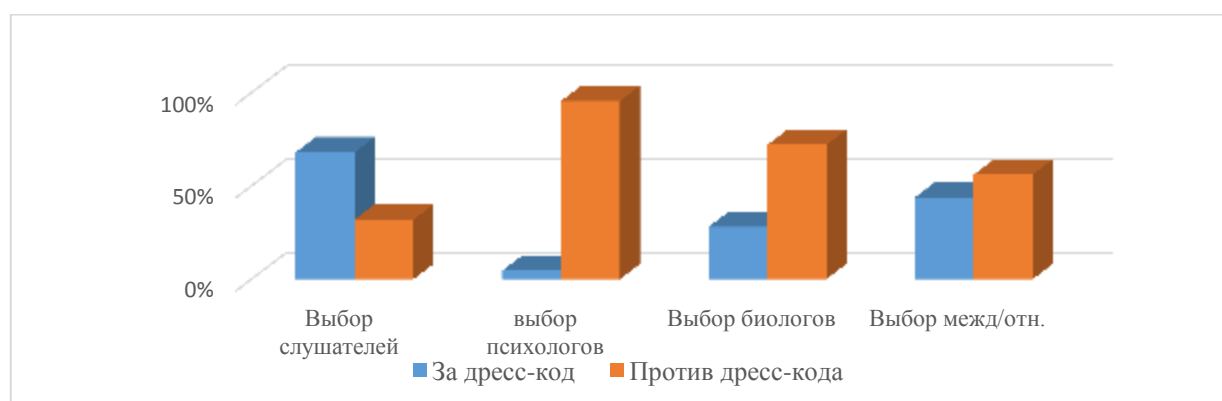


Рис. 1. Выборы студентов и слушателей

Полученные результаты позволяют предположить, что представления о собственной профессиональной деятельности респондентов: слушателей и студентов-международников как членов групп «государственных, представительских» профессий отражаются на представлениях о деятельности преподавателя вуза, как государственного служащего и формируют данную картину выборов. В выборе биологов часто упоминался «белый халат преподавателя», как важный элемент дресс-кода. В группе психологов только 1 человек высказался за необходимость дресс-кода.

Подавляющее большинство опрошенных положительно ответили на вопрос ««Важен ли для Вас внешний вид преподавателя?», хотя следует отметить, что для группы слушателей внешний вид оказался более значимым, чем для студентов: только 4,2% слушателей и 17,4% студентов ответили, что внешний вид преподавателя не оказывает на них никакого влияние. Половых различий при ответах на данные вопросы выявлено не было.

Затем слушателям и студентам предлагалось описать качества внешнего вида преподавателей, вызывающие у них положительные и отрицательные эмоции. Было получено 434 положительных и 315 отрицательных высказываний, которые были объединены в группы, характеризующие следующие выборы респондентов: вид одежды, стиль, цвет, украшения, аккуратность, ногти, прическа, запах, макияж, индивидуальность, комфорт, обувь.

Контент-анализ полученных данных представлен на рисунках 2, 3.

Из рисунков видно, что группы положительных и отрицательных качеств внешнего вида преподавателей отличаются не только в процентном отношении, но и в иерархическом плане.

По положительным выборам (рисунок 2) отличия небольшие: так на первое место биологи и международники поставили качество

«аккуратность», которое у психологов и у слушателей оказалось на втором месте; единодушие отмечается и по «стилю одежды», занимающему также первые и вторые места в рейтинге положительно отмеченных качеств. На третьем месте в выборе всех респондентов – «вид одежды».

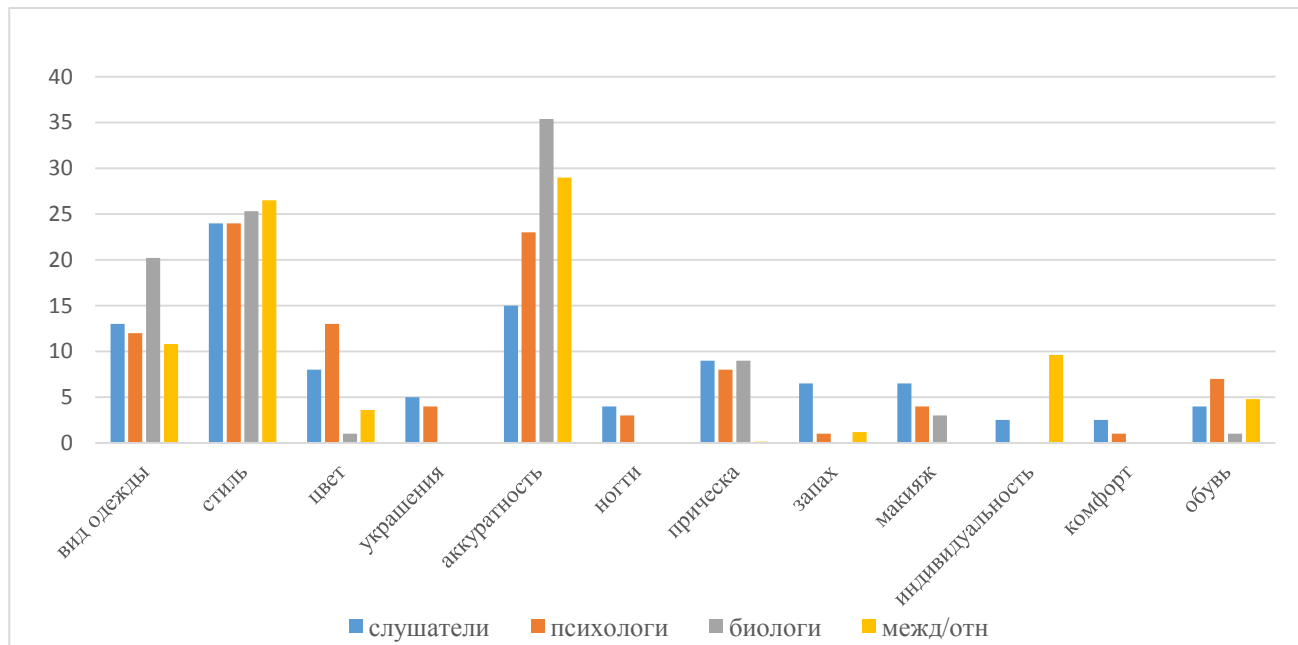


Рис. 2. Положительно отмеченные группы качеств внешнего вида преподавателей (%)

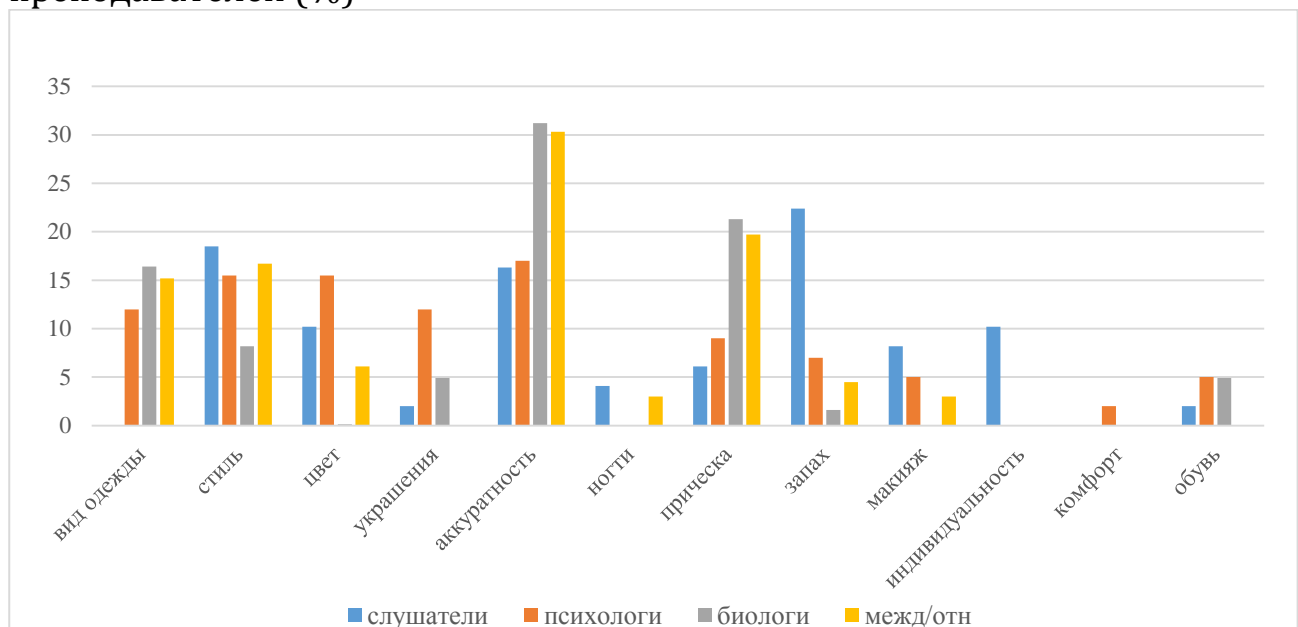


Рис. 3. Отрицательно отмеченные группы качеств внешнего вида преподавателей (%)

Существенные отличия отмечаются по качеству «индивидуальность», которое выделяется как положительное студентами психологами и

международниками и отсутствует в описаниях слушателей института повышения квалификации и студентов-биологов. Группы качеств «украшения», «ногти», «запах», «комфорт» присутствуют только в описании студентов-психологов и слушателей.

По отрицательным качествам (рис. 3) наблюдалось большее разнообразие выборов как между студентами разных специальностей, так и студентами, и слушателями. Так качества «вид одежды» отсутствует в описаниях слушателей, плохая «прическа» чаще упоминается студентами биологами и международниками, плохой «запах» чаще называют слушатели, а «индивидуальность» оценивается слушателями как отрицательное качество и т.д.

Для оценки степени согласия между выборами респондентов нами рассчитывался коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Результаты представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1. Коэффициенты корреляции между выборами положительных качеств внешнего вида преподавателей группами студентов разных специальностей и слушателей

Респонденты	Слушатели	Студенты-психологи	Студенты-биологи	Студенты-международники
Слушатели		0,87**	0,68*	0,65*
Студенты-психологи			0,72*	0,68*
Студенты-биологи				0,89**
Студенты-международники				

Примечание: * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$

Как видно из таблицы 1, по положительным выборам между всеми респондентами отмечается значимая тесная связь и связь средней силы.

По отрицательным выборам (табл. 2) тесная значимая положительная связь выявлена между студентами-биологами и слушателями факультета повышения квалификации, и биологами и международниками. Между студентами-международниками и слушателями, а также психологами и

биологами получены слабые коэффициенты ранговой корреляции (в случае слушателей и студентов-международников, коэффициент даже отрицательный), свидетельствующие об отсутствии сходства в выборе группами респондентов отрицательных качеств преподавателей.

Таблица 2. Коэффициенты корреляции между выборами отрицательных качеств внешнего вида преподавателей группами студентов разных специальностей и слушателей

Респонденты	Слушатели	Студенты-психологи	Студенты-биологи	Студенты-международники
Слушатели		0,33	0,85**	-0,13
Студенты-психологи			0,16	0,44
Студенты-биологи				0,81**
Студенты-международники				

Примечание: * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$

При обсуждении полученных результатов следует обратить внимание на тот факт, что если качества внешнего вида преподавателя, причисляемые к положительным, относятся не только к отмечаемым, но к ожидаемым и желаемым, то качества, причисляемые к отрицательным, относятся к исключительно отмечаемым – «видимым» студентами и слушателями и свидетельствуют о негативных тенденциях во внешнем виде некоторых преподавателей, безусловно снижающих эффективность взаимодействия в учебном процессе вуза.

В таблице 3 представлены наиболее часто встречающиеся конкретные высказывания студентов и слушателей по поводу качеств внешнего вида преподавателя, вызывающих положительные и отрицательные эмоции (орфография высказываний сохранена).

Таблица 3. Качества внешнего вида преподавателя, вызывающие положительные и отрицательные эмоции у слушателей и студентов

Выборы	Положительно отмеченные качества внешнего вида преподавателей	Отрицательно отмеченные качества внешнего вида преподавателей
Форма одежды	Пиджак, брюки, брючный костюм, джинсы* , юбки, не выше колен, блузки, джемпер, кардиган, платье, рубашка, телесные колготки** , одежда соответствует возрасту и статусу преподавателя, у мужчин - галстуки	Юбки, выше колен, очень длинные юбки и платья , декольте, джинсы, бесформенная одежда, рюшечки, бантики, головные уборы , просвечивающие блузки, шорты, вытертые футболки
Стиль	Современный, стильный, строгий, классический, деловой, официальный, неброский, со вкусом, европейский стиль, элегантно, сдержанный стиль. У мужчин - костюм или свитер, наличие галстука необязательно	Домашняя одежда, неделовой стиль, вид «бабушкин сундук» , спортивная одежда, пляжная, клубная, вечерняя одежда, безалаберность в совмещении предметов одежды , «вызывающая одежда», вульгарность, экстравагантность, хипперский вид
Цвет	Спокойные цвета, не слишком яркие, желательно однотонные, светлые, никаких «бабушачих» расцветок, гармоничное сочетание цветов, яркие цвета	Мрачные, темные, унылые цвета, крысиный цвет , яркие цвета, разноцветная яркая одежда
Украшения	Неброские украшения и часы , стильные, красивые, золото , ограниченное число украшений, не кричащие аксессуары	Слишком много украшений, большое количество аксессуаров отвлекает внимание, очень дорогие украшения, крупные, яркие украшения
Аккуратность, опрятность	Ухоженный вид, опрятность, аккуратность, чистая выглаженная одежда	Неопрятный вид, неряшливость, не глаженные вещи, потные рубашки у мужчин
Ногти	Ухоженный маникюр, у мужчин - короткие ногти	Неаккуратные руки, очень длинные ногти у женщин, грязь под ногтями, обгрызанные ногти
Прическа	Аккуратная, деловая, красивая, прибранные волосы, чистые волосы, хорошая стрижка или длинные волосы	Растрепанные волосы, грязные, обсаленные, не аккуратно расчесанные волосы, «креативная прическа», неаккуратная окраска, неухоженные бороды, растительность у мужчин
Запах	Легкие приятные духи	Очень сильный запах духов, отсутствие парфюма, запах изо рта, запах алкоголя, запах табака
Макияж	Легкий умеренный макияж	Яркий, кричащий макияж,
Индивидуальность	Индивидуальность в одежде	Отсутствие индивидуальности, все, как один
Комфорт	Удобная, комфортная одежда	Старая, плохо сидящая одежда
Обувь	Соответствующая образу , туфли на небольшом каблуке, сменная обувь («туфли, не сапоги»), у мужчин - начищенная обувь	Грязная обувь, каблуки 10 см, кроссовки, сланцы, сандалии

Примечание: *«**джинсы**» – курсивом отмечены высказывания, обнаруженные только у студентов; **«**бантики**» - полужирным шрифтом отмечены высказывания, обнаруженные только у слушателей;

Анализ представленных в таблице высказываний, несмотря на выше описанные различия в восприятии преподавателя слушателями и студентами разных специальностей, дает возможность сформулировать общий вывод о том, что оптимальным все группы респондентов считают в качестве дресс-кода преподавателя вуза аккуратный классический деловой костюм: пиджак, брюки, брючный костюм, юбки, не выше колен, блузки, джемпер, кардиган, платье, рубашка; стиль современный, строгий, классический, деловой, официальный, неброский; спокойные, не слишком яркие цвета; неброские украшения и стильные, красивые часы, число украшений ограничено; ухоженный вид, опрятность, аккуратность, чистая выглаженная одежда; ухоженный маникюр, аккуратная, деловая, красивая прическа; легкие приятные духи, легкий умеренный макияж; туфли на небольшом каблуке, сменная обувь. Кричащая, яркая одежда создает, по мнению и слушателей, и студентов «впечатление несерьезности и ветрености характера», «располагает к проявлению панибратства». Неаккуратная, мятая одежда вызывает неприязнь к преподавателю и никак не способствует выработке авторитета. Недопустимо появление молодого преподавателя-мужчины на занятиях в небритом виде, джинсовых брюках с заплатами, с растрепанной прической и т.д. Преподавателям-женщинам необходимо избегать сверхмодной, домашней, спортивной одежды и злоупотребления парфюмерией и украшениями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, полученные в настоящем исследовании результаты подтверждают выдвинутые гипотезы и дают основание сделать выводы о том, что:

- внешний вид преподавателя вуза считается и студентами, и слушателями факультета повышения квалификации важной составляющей успешной профессиональной деятельности, способствующей повышению его авторитета у аудитории, оптимизации

учебного процесса и гармонизации общения в диаде «преподаватель – студент (слушатель)»;

- большинство респондентов как студентов, так и слушателей, считают в качестве оптимальной формы одежды для преподавателя вуза современный, строгий, классический, аккуратный деловой костюм;

- в сознании студентов разных факультетов и слушателей институтов повышения квалификации существуют как универсальные, так и дифференцированные представления о положительных и отрицательных атрибутах внешнего вида преподавателя вуза, связанные со спецификой их настоящей и будущей профессиональной деятельности, которые также оказывают влияние на эффективность учебного процесса;

- качества внешнего вида преподавателя, причисляемые к положительным, относятся не только к отмечаемым, но и к ожидаемым и желаемым, а качества внешнего вида преподавателя, причисляемые студентами и слушателями к отрицательным, относятся к отмечаемым – «видимым» респондентами и свидетельствуют о негативных тенденциях во внешнем виде некоторых преподавателей, безусловно снижающих эффективность учебного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бодалев А.А.* Восприятие и понимание человека человеком. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.
2. *Воробьева К.И., Опарина Н.М.* Особенности смысловой сферы педагогов высшей школы // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2012. №2. С. 119-123.
3. *Гапонова С.А., Суховеева О.И.* Профессионально-личностное развитие государственных и муниципальных служащих в условиях дополнительного профессионального образования // *Личность профессионала в современном мире* / Отв. ред. Л.Г. Дикая,

- А.Л. Журавлев. М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 2013. С. 416-429.
4. *Занковский А.Н.* Организационная психология: Учебное пособие. 2-е изд. М.: Флинта: МПСИ, 2002.
 5. *Калюжный А.А.* Психология формирования имиджа учителя. М.: Владос, 2004.
 6. *Климов Е.А.* Введение в психологию труда. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988.
 7. *Липская В.М.* Личность и костюм: роль конституциональных и психологических типов // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2012. № 2. С. 155-159.
 8. *Панасюк А.С.* К вопросу гармонизации внутривузовского общения // Сборник тезисов 3-й Российской конференции по экологической психологии. М.: Психологический институт РАО, 2003. С. 140-142.
 9. *Пряжников Н.С., Пряжникова Е.Ю.* Психология труда. Учебное пособие. 5-е изд. М.: Академия, 2009.
 10. Психология труда: Учебник / Под ред. А.В. Карпова. М.: Владос-Пресс, 2003.
 11. *Смирнов С.Д.* Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности: Учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 1995.
 12. *Толочек В.А.* Современная психология труда: Учебное пособие. СПб.: Питер, 2005.
 13. *Чертыкова И.П.* Представления студентов об имидже преподавателя вуза: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2002.
 14. *Шейн Э.* Организационная культура и лидерство. СПб.: Питер, 2002.
 15. *Шепель В.М.* Имиджелогия: Секреты личного обаяния. М.: Феникс, 2005.

APPEARANCE AS PART OF A SUCCESSFUL PROFESSIONAL ACTIVITY OF LECTURERS

© 2017 Sofia A. Gaponova

*Sc. D. (psychology), Professor of Social and Organizational Psychology chair,
Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after K. Minin, Nizhny Novgorod
e-mail: sagap@mail.ru*

University students and students of Institute of improvement of professional skill notions of appearance (image) of lecturers are investigated in this article. It is shown that appearance of teacher is considered by students and trainees as an important part of his successful professional activity and affects the efficiency of interaction in diad “teacher-student (listener)”. At the same time, there are both universal and differentiated perceptions of positive and negative attributes to the appearance of lecturer in the mind of students of different specialties as well as listeners of refresher institutions associated with specifics of their present and future profession.

Key words: appearance of lecturers, the positive and negative attributes, effects on interaction in diad “teacher-student (listener)”.

Библиографическая ссылка на статью:

Гапонова С.А. Внешний вид как составляющая успешной профессиональной деятельности преподавателя вуза // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2017. Т. 2. № 1. С.175-190.

Адрес статьи: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document236.pdf>