

ЛИЧНОСТНЫЕ ТИПЫ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Е. В. Харитонов*, И. Н. Микиева**

** Доктор психологических наук, профессор кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования; Кубанский государственный университет, г. Краснодар
E-mail: voha_2000@mail.ru*

*** Педагог-психолог отделения Дошкольного образования Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Воробьевы горы»; г. Москва
E-mail: irinavmik@yandex.ru*

В статье приводится анализ параметров коммуникативной компетентности и личностных характеристик педагогов ДОУ, охарактеризованы личностные типы коммуникативной компетентности педагогов дошкольных образовательных учреждений. Выделены два личностных типа со средними показателями коммуникативной компетентности и один тип с высокими показателями коммуникативной компетентности. Полученные результаты могут быть полезны при разработке психопрофилактических и психокоррекционных мероприятий, а также учитываться при планировании профессиональной подготовки педагогов ДОУ с учетом современных требований к представителям данной профессии.

Ключевые слова: педагоги дошкольных образовательных учреждений, коммуникативная компетентность, личностные типы.

В двух последних Федеральных целевых программах развития образования в качестве основной цели профессионального образования определяется подготовка квалифицированного работника соответствующего уровня и профиля, который должен быть конкурентноспособен на рынке труда, компетентен, ответственен, свободно владеть своей профессией и ориентироваться в смежных областях деятельности, способен к эффективной работе по специальности на уровне

мировых стандартов, готовый к постоянному профессиональному росту, социальной и профессиональной мобильности; удовлетворению потребностей личности в получении соответствующего образования (Кузьмина, 1990). К одному из наиболее активно разрабатываемых в современной системе образования научно-практических направлений исследований следует отнести компетентностный подход (Антипина, 2010; Афонькина, 2013; Вербицкий, Ильязова, 2011; Тимофеева, Бережнова, 2012; и др.). При этом ориентация на подготовку «компетентного педагога» выступила тенденцией последнего десятилетия, а в образовательных учреждениях на данный момент работают в основном педагоги-практики со стажем работы свыше двадцати лет, в связи с чем их профессиональная подготовка не совсем отвечает современному пониманию профессионально-педагогической компетентности (Атмахова, 2006).

Сложившаяся в современном российском обществе социокультурная ситуация предъявляет высокие требования к подготовке будущих педагогов, их личностным и профессиональным качествам. Современному как школьному, так и дошкольному образованию нужен педагог, который будет обладать высокой профессиональной компетентностью и педагогическим мышлением, способен творчески подходит к решению сложнейших педагогических задач, оперативному принятию решений и нахождению оптимальных путей их реализации (Зимняя, 2006; и др.). Важным при этом также является ориентация на развитие целостной личности, являющейся главной ценностью и целью современного образования, опора на рациональную и иррациональную сферы личности, а также на формирование на этой основе способности действовать нестандартно. К основным предпосылкам формирования профессиональной компетентности будущего педагога можно отнести ряд нормативных документов, в которых обосновывается социальный запрос на педагогов, творчески, не стандартно подходящих к своей деятельности,

способных решать самые разнообразные педагогические задачи в проблемно-речевых ситуациях общения, в том числе с дошкольниками группы риска.

Результативность дошкольной системы воспитания напрямую связывают с уровнем коммуникативной компетентности воспитателя, его способностями к адекватному восприятию, принятию, пониманию и поддержке ребенка, одновременному обучению его способам построения оптимального взаимодействия со сверстниками и взрослыми в разных ситуациях общения. Успешность формирования конструктивной модели поведения педагога определяется его способностью к нахождению и реализации действенного способа коммуникативного решения различных задач воспитания. О значимости коммуникативной компетентности как важнейшей характеристики педагога дошкольного учреждения сегодня декларируется на разных уровнях (нормативном, научно-теоретическом и методическом). Анализ педагогической деятельности показывает, что многие педагоги не соответствуют требуемому уровню развития коммуникативной компетентности, что обуславливает актуальность задачи создания комплексной системы мер по совершенствованию психологической подготовки и переподготовки дошкольных педагогов (Лащкова, 2009).

В отечественной педагогике в настоящее время ведется поиск инновационных форм, средств, методов и технологий, которые направлены на подготовку специалиста дошкольного профиля с высоким уровнем коммуникативной компетентности, рефлексии, активности, способности к реализации дошкольного обучения и умения организовывать и корректировать процесс общения с дошкольниками, в том числе группы риска (Захараш, 2011; Сваталова, 2011; Тупахина, 2013). Одним из наиболее сложных направлений в деятельности ДООУ продолжает оставаться общение педагога с родителями воспитанников, в связи, с чем возрастают

требования к коммуникативной компетентности воспитателей (Аблитарова, Пшонник, 2016; Карпова и др., 2015; Коммуникативная компетентность..., 2014). Все вышеизложенное обуславливает актуальность данного исследования, в качестве гипотезы которого выступило предположение о наличии личностных типов коммуникативной компетентности, проявляющихся в значительной дифференциации личностных черт у педагогов с разными показателями коммуникативной компетентности.

Для анализа особенностей коммуникативной компетентности респондентов были использованы следующие методики: «Диагностика коммуникативного контроля» (М. Шнайдер); «Определение интегральных форм коммуникативной агрессивности» (В.В. Бойко); «Комплексная экспресс-диагностика профессионально-личностных особенностей и стиля общения педагога с детьми» (МЭДОЛ); «Шкала эмоционального отклика» (А. Меграбян, Н. Эпштейн); Опросник К. Томаса «Определение способов регулирования конфликтов» (в адаптации Н.В. Гришиной). Для исследования личностных особенностей респондентов был взят Многофакторный личностный опросник Кеттелла. В качестве методов статистической обработки были использованы описательная статистика, оценка однородности дисперсии с помощью критерия Ливиня, параметрический метод сравнения двух независимых выборок с использованием t-критерия Стьюдента; кластерный анализ (иерархическая кластеризация, метод К-средних). В качестве базы исследования выступило ГБПОУ «Воробьевы горы», отделение дошкольного образования.

В исследовании приняли участие 52 педагога ДОУ, из них три мужчины и 49 женщин в возрасте от 25 до 60 лет, средний возраст составил 36,5 лет.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Анализ коммуникативной компетентности исследованных педагогов ДООУ показал средний уровень выраженности у них коммуникативного контроля (по М. Шнайдер), что свидетельствует об их непосредственности в общении, искренности в отношении к другим, сдержанности в эмоциональных проявлениях, соотнесении своих реакций с поведением окружающих людей.

Выявленный средний уровень агрессии у мужчин выражается спонтанностью, некоторой анонимностью и слабой способностью к торможению; у женщин – невысокий уровень агрессии (по В.В. Бойко), что чаще всего обусловлено спонтанной агрессией и сопряжено с неумением переключать агрессию на деятельность и неодушевленные объекты (но в этом, возможно, нет необходимости).

Большинство показателей профессиональных качеств, проявляющихся в общении с детьми, находятся в зоне нормативных значений для педагогов. Обращают внимание на себя характерные для мужчин низкий уровень самокритичности, профессиональной гибкости т.е. (профессиональная ригидность), упрощенное понимание детей, низкий уровень целостного подхода к детям (т.е. односторонний подход), высокий уровень невыдержанности, низкий уровень познавательных потребностей и творческой направленности (т.е. стандартный подход).

У исследованных мужчин педагогов в 67% случаев был отмечен авторитарный стиль, а в 33% – демократический стиль, то в женской выборке встречаются все три стиля: в 17% случаев – либеральный, в 49% – авторитарный, а 34% случаев – демократический.

Для мужчин характерен нормальный уровень, а для женщин – высокий уровень способности личности к эмоциональному отклику на переживания других людей (эмпатии).

У мужчин на фоне высоких значений компромисса (соглашения на основе взаимных уступок; предложения варианта, снимающего возникшие

противоречия) все остальные показатели находятся в зоне средних значений. У женщин и в целом по выборке результаты похожие, за исключением низких показателей конкуренции (стремления добиться удовлетворения своих интересов в ущерб другому).

Высокий уровень выраженности личностных черт был получен в обеих выборках – по общительности и чувству вины; в мужской выборке – еще и по властности, супер-Эго, нонконформизму и самоконтролю. Низкие значения были выявлены только в мужской выборке – по интеллекту.

В целом, анализ полученных результатов показал по ряду параметров коммуникативной компетентности противоречивые показатели, в связи с чем мы применили процедуру кластерного анализа для анализа личностных типов коммуникативной компетентности педагогов ДОУ. В выборке было получено три кластера.

Кластер № 1 – наиболее распространенный (22 человека, 45,0% от общей выборки), из них двое мужчин (66,6% из исследуемых мужчин) и 20 женщин (43,5% из исследуемых). Средний возраст – 37,9 лет, общий стаж – 14,9 лет, педагогический стаж – 11,2 лет.

Кластер № 2 – второй по распространенности (19 человек, 39,0% от общей выборки), из них один мужчина (33,3% из исследуемых мужчин) и 18 женщин (41,3% из исследуемых). Средний возраст – 36,6 лет, общий стаж – 13,0 лет, педагогический стаж – 9,9 лет.

Кластер № 3 – наименее распространенный (8 человек, 16,0% от общей выборки), все женщины (17,4% из исследуемых женщин). Средний возраст – 33,1 лет, общий стаж – 8,7 лет, педагогический стаж – 7,2 лет.

Для респондентов трех кластеров характерен средний коммуникативный контроль (значения в диапазоне 4–6 баллов).

Суммарный показатель коммуникативной агрессивности у респондентов 1-го и 3-го кластеров выявлен в диапазоне 9–20 баллов (невысокий уровень агрессии). У респондентов 1-го кластера

коммуникативная агрессивность выражается в неспособности тормозить агрессию и расплатой за агрессию, а у респондентов 3-го кластера – в неумении переключать агрессию на деятельность или неодушевленные объекты и склонности к отраженной агрессии. У респондентов 2-го кластера выявлен средний уровень агрессии (в диапазоне 9–20 баллов), выражающийся прежде всего в аутоагрессии и расплате за агрессию.

Респондентов 1-го кластера отличают в основном средние значения профессиональных качеств, проявляющихся в общении с детьми, при высоких показателях профессионального самосознания, глубокого понимания детей, целостного подхода к детям, невыдержанности и контактности. Респондентов 2-го кластера отличают в основном низкие значения профессиональных качеств (ординарность, зависимость, самоуверенность, профессиональная ригидность, экстрапунитивность, заниженная самооценка, недостаточная коммуникативность, удовлетворенность знаниями, стандартный подход) при средних значениях импровизации / стереотипности, профессиональная неуверенности, упрощенного понимания детей, одностороннего подхода, самообладания. Респондентов 3-го кластера отличают в основном высокие значения профессиональных качеств (рефлексивность, стереотипность, профессиональное самосознание, глубокое понимание детей, целостный подход к детям, самообладание, познавательные потребности, творческая направленность) при средних значениях увлеченности, самостоятельности, самокритичности, профессиональной гибкости, самооценки, контактности,

Анализ особенностей характеристик стиля педагогического общения респондентов показал крайне низкие значения в обеих выборках по сравнению с нормативными значениями выявленными авторами для педагогов. Средние показатели выявлены лишь в обеих выборках в реакции на ошибку ребенка, учете потребностей детей и отношении к детям в

целом, а также в женской выборке – по параметру «отношение к чувствам детей».

У респондентов 3-го кластера выявлен только демократический стиль общения, в то время как у респондентов 1-го и 2-го кластеров высок процент встречаемости авторитарного стиля (соответственно 63,6% и 57,9% случаев), в 1-м кластере в 13,6%, а во 2-м кластере в 31,6% случаев отмечен либеральный стиль.

Независимо от принадлежности к кластеру для респондентов характерен высокий уровень способности личности к эмоциональному отклику на переживания других людей (эмпатии). Хотя из представленных результатов виден рост уровня эмпатии от 1-го к 3-му кластеру.

Анализ частоты встречаемости разных стилей конфликтного реагирования показал, что у респондентов 1-го кластера преобладает компромисс, у респондентов 2-го кластера примерно поровну отмечены три стиля – компромисс, избегание и сотрудничество, а у респондентов 3-го кластера преобладают два стиля – компромисс и сотрудничество.

Отличительными особенностями анализируемых кластеров являются следующие характеристики:

- кластер 1 – высокие значения фактора А (общительности), фактора С (эго-силы), фактора G (суперэго), фактора I (сенситивности), фактора М (развитого воображения) и фактора Q3 (самоконтроля);
- кластер 2 – низкие значения фактора В (интеллекта), высокие значения фактора О (чувства вины);
- кластер 3 – низкие значения фактора Н (решительности), высокие значения фактора MD (адекватности самооценки) и фактора О (чувства вины).

В целом личностный портрет респондентов 1-го кластера можно представить следующим образом:

– высокий уровень общительности, сердечности, доброты, открытости, естественности, непринужденности, готовности к содружеству, доверчивости, легкость в приспособлении (фактор А);

– эмоционально устойчивы, выдержаны, спокойны при некоторой эмоциональной ригидности и нечувствительности, трезво смотрят на вещи, работоспособны, реалистически настроены, эмоционально зрелы, имеют постоянные интересы, реально оценивают обстановку, управляют ситуацией, избегают трудностей (фактор С);

– сильный характер, высокий уровень нормативности, добросовестности, настойчивости, уравновешенности, ответственности, эмоциональной дисциплинированности, чувства долга, соблюдения моральных стандартов и правил, настойчивости в достижении цели (фактор G);

– мягкосердечие, при выраженных зависимости, чувствительности, сверхосторожности, стремления к покровительству, ожидании внимания от окружающих, навязчивости, ненадежности, способности к эмпатии и пониманию, терпимости к себе и окружающим, ипохондрии, беспокойстве о состоянии своего здоровья (фактор I);

– мечтательны, идеалистичны, с богатым воображением, с высоким творческим потенциалом (фактор M);

– самолюбивы, с развитым самоконтролем, с развитой волей, могут подчинить себе, действуют по осознанному плану, эффективные лидеры, принимают социальные нормы, контролируют свои эмоции и поведение, доводят дело до конца, целенаправленны (фактор Q3).

Личностный портрет респондентов 2-го кластера:

– не собраны, мышление конкретно и ригидно, эмоционально дезорганизовано, не могут решать абстрактные задачи (фактор B);

– высокий уровень чувства вины, они полны тревоги и предчувствий, склонны к самобичеванию, не уверены в себе, ранимы, депрессивны,

подавлены, легко плачут, одиноки, находятся во власти настроений, впечатлительны, с сильным чувством долга, чувствительны к реакциям окружающих, с симптомами страха, погружены в мрачные раздумья (фактор O).

Личностный портрет респондентов 3-го кластера:

- высокие значения адекватности самооценки (фактор MD);
- робки, не решительны, не уверены в своих силах, застенчивы, сдержаны, боязливы, эмоциональны, строго придерживаются правил, быстро реагируют на опасность, с повышенной чувствительностью к угрозе, внимательны к другим, предпочитают находиться в тени (фактор H);
- высокие значения чувства вины (фактор O).

Анализ выраженности вторичных факторов опросника Р. Кеттелла у респондентов 3-х кластеров показал преобладание средних значений, при этом у респондентов 1-го кластера – низкие значения эмоциональной лабильности (фактор F3), у респондентов 3-го кластера – низкие значения доминантности (фактор F4).

То есть для респондентов кластера 2 характерны средние значения всех вторичных факторов.

Для респондентов 1-го кластера характерна сензитивность – выраженная хрупкая эмоциональность, на фоне чувствительности к тонкостям, художественной мягкости, спокойствия, вежливости, трудностей в принятии решений из-за избытка раздумий.

Для респондентов 3-го кластера характерна конформность – склонность к подчинению, зависимости, пассивности, сдержанности, необходимость в поддержке и поиск ее у людей, на фоне склонности ориентироваться на групповые нормы.

ВЫВОДЫ

Таким образом, полученные результаты позволяют подтвердить выдвинутое предположение. Можно выделить два личностных типа педагогов со средними показателями коммуникативной компетентности и один тип с высокими показателями коммуникативной компетентности.

Личностный тип педагогов ДОУ с высокими показателями коммуникативной компетентности: невысокий уровень коммуникативной агрессивности; высокие значения профессиональных качеств, проявляющихся в общении с детьми; демократический стиль общения, компромисс и сотрудничество как стили конфликтного реагирования; застенчивая, конформная личность с адекватной самооценкой, сильным чувством долга и чувствительностью к реакциям окружающих, склонная к подчинению и сдержанности (кластер 3; 16,0% от общей выборки).

Средние показатели коммуникативной компетентности:

– невысокий уровень коммуникативной агрессивности, в основном средние значения профессиональных качеств, проявляющихся в общении с детьми; преобладание авторитарного и демократического стилей общения; компромисс как стиль конфликтного реагирования; сензитивная, общительная личность, с выраженной силой Я, суперэго, сенситивная, с развитым воображением и самоконтролем (кластер 1; 45,0% от общей выборки);

– средний уровень коммуникативной агрессивности; низкие значения профессиональных качеств, проявляющихся в общении с детьми; преобладание авторитарного и либерального стилей общения; кроме компромисса активными стратегиями конфликтного реагирования выступают сотрудничество и избегание, а также приспособление; тревожная личность, склонная к самобичеванию, конкретным и ригидным мышлением (кластер 2; 39,0% от общей выборки).

Полученные результаты могут служить основой для дальнейшего изучения особенностей коммуникативной компетентности у педагогов

ДОУ, могут быть полезны при разработке психопрофилактических и психокоррекционных мероприятий, а также учитываться при планировании профессиональной подготовки педагогов ДОУ с учетом современных требований к представителям данной профессии.

ЛИТЕРАТУРА

- Аблитарова А.Р., Пшонник О.А.* Коммуникативная компетентность как базовый элемент развития педагогической культуры будущего воспитателя // Вопросы дошкольной педагогики. 2016. №2. С. 10–13.
- Антипина Л.Б.* Компетентностный подход в реализации образовательного процесса // Методист. 2010. № 2. С. 39–44.
- Атмахова Л.Н.* Организация деятельности методической службы как условие развития профессиональной компетентности педагогов ДОУ: Дис ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2006.
- Афонькина Ю.А.* Мониторинг профессиональной деятельности педагога ДОУ: диагностический журнал. М.: Учитель, 2013.
- Вербицкий А.А., Ильязова М.Д.* Инварианты профессионализма: проблемы формирования: монография. М.: Логос, 2011.
- Захараш Т.* Современное обновление содержания подготовки воспитателя // Дошкольное воспитание. 2011. № 12. С. 74.
- Зимняя И.А.* Ключевые компетенции – новая парадигма результата современного образования // Интернет-журнал "Эйдос". 2006. 5 мая. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2006/0505.htm>. (дата обращения: 21.10.2017).
- Карпова Е.Г., Нагушева Л.Н., Сунцова О.С., Левшина Н.И.* Культура речевого общения субъектов образовательного процесса дошкольного образовательного учреждения // Диагностика социально-педагогического взаимодействия субъектов образовательного процесса ДОУ. М., 2015. С. 19–25.

- Коммуникативная компетентность педагога ДОУ семинары-практикумы, тренинги, рекомендации / сост. А.В. Ненашева [и др.]. М.: Учитель, 2014.
- Кузьмина Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. М.: Педагогика, 1990.
- Лащкова Л.Л. Коммуникативная компетентность в структуре профессиограммы педагога дошкольного образования // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. Вып. 113. С. 49–55.
- Сваталова Т. Инструментарий оценивания профессиональной компетентности педагогов // Дошкольное воспитание. 2011. № 11. С. 95.
- Тимофеева Л.Л., Бережнова О.В. Проблема оценки качества профессиональной деятельности воспитателя ДОУ // Дошкольная педагогика. 2012. № 28. С. 35–40.
- Тупахина Т.В. Повышение коммуникативной компетентности педагогов посредством проектной деятельности: справочник педагога-психолога // Детский сад. 2013. №22. С. 12–19.

Статья поступила в редакцию 02.12.2017. Статья опубликована 30.03.2018

TYPES OF COMMUNICATIVE COMPETENCE, DETERMINED BY PERSONAL FEATURES OF THE TEACHERS FROM PRESCHOOL EDUCATIONAL INSTITUTIONS

© 2018 Evgenia V. Kharitonova*, Irina N. Mikiyiva**

* *Doctor of Psychology, Professor of the Department of Social Work, Psychology and Pedagogy of Higher Education, Kuban State University, Krasnodar*
E-mail: veva_2000@mail.ru

*** Teacher and psychologist of the Department of Preschool Education of the State Budget Professional Educational Institution of Moscow City "Vorobyovy Gory",
Moscow
E-mail: irinavmik@yandex.ru*

The article analyses the parameters of communicative competence and personal characteristics of the teachers, personal types of communicative competence of teachers of pre-school educational institutions are characterized. Two personality types with medium indicators of communicative competence and one type with high indicators of communicative competence were singled out. The results obtained can be useful in the development of psycho-prophylactic and psycho-corrective measures, and also be taken into account when planning the professional training of teachers taking into account the current requirements for representatives of this profession.

Keywords: teachers of pre-school educational institutions, communicative competence, personal types.

Библиографическая ссылка на статью:

Харитоновна Е.В., Микиева И.Н. Типы коммуникативной компетентности, обусловленные личностными особенностями педагогов дошкольных образовательных учреждений // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 1. С. 48–61.

Адрес статьи:

<http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document321.pdf>