

# МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ ТРУДА И ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ПСИХОЛОГИИ

## ФЕНОМЕН «ПРОФЕССИЯ»: ОПЫТ РЕФЛЕКСИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ (по публикациям в журнале «Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда» в 2018)<sup>1</sup>

© 2019 г. В. А. Толочек

*Доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник;  
Институт психологии Российской академии наук, г. Москва  
E-mail: tolochekva@mail.ru*

Обсуждается содержание феномена «профессия» (сущностные признаки, составляющие, структуры) и опыт обсуждения этой темы в номерах журнала «Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда» в 2018.

Цели научной дискуссии выделялись как уточнение, коррекция, дополнение ранее сложившихся представлений о составляющих «профессии», об их связях с учетом исторических тенденции изменений в обществе, в организации труда, в подготовке субъектов, в системе отношений всех участников совместной деятельности. Анализируются и описываются особенности авторских подходов к проблеме на примере работ Н.С. Пряжникова, С.А. Дружилова, Ю.П. Поваренкова, С.Л. Ленкова, Н.Е. Рубцовой, С.В. Духновского, Д.М. Зиновьевой, А.В. Ракицкой, В.А. Толочка.

Обсуждаются возможности и целесообразность интеграции научно-исследовательских работ (НИР) и научно-практических работ (НПР) в психологии труда и психологии спорта. Подводятся итоги сравнительного анализа организации и проведения типичных НИР и НПР в психологии

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках Государственного задания Минобрнауки России, тема № 0159-2017-0001 «Психологические проблемы профессионального менталитета в условиях организационных и технологических инноваций»

труда на модели разных видов профессиональной деятельности (определяемых рабочим понятием как «совместная трудовая профессиональная деятельность» - СТПД) и в спорте высших достижений (СВД). Констатируется, что обе сферы стали жизненно важными для современного человека, имеют как общие, так и особенные признаки, исторически эволюционируют. Приводятся примеры конкретных научных и прикладных исследований на моделях спорта.

Констатируется, что НИР и НПР в психологии труда и психологии спорта слабо согласованы, что отсутствует опыт взаимного обмена, взаимного обогащения, интеграции массивов эмпирических данных и др. Утверждается, что запаздывающая интеграция методологического и методического арсенала, накопленных эмпирических данных в психологии труда и психологии спорта сопряжена с продолжающимся распылением человеческих ресурсов, не способствует последовательному росту качества научной продукции, тормозит внедрение результатов научных исследований в социальную практику. Озвучиваются ожидания, что активные взаимодействия ученых, работающих в двух смежных сферах деятельности не только могли бы ускорить исторический процесс интеграции, но и способствовать уточнению предмета нашей дисциплины и предмета актуальных исследований, содействовать снижению «психофизиологической цены» наших научных результатов.

*Ключевые слова:* феномен, профессия, специальность, рабочее место, общество, эволюция, стадии развития, деятельность, жизнедеятельность, интеграция, совместная трудовая профессиональная деятельность, спорт высших достижений.

## ВВЕДЕНИЕ

*Цели* редакции журнала – консолидация научного сообщества, интеграция научных исследований специалистов в области организационной, инженерной психологии, психологии труда, эргономики. Крайне желательно, чтобы все специалисты, заинтересованные в дальнейшем развитии этих дисциплин, нашли возможным и полезным для себя участие в нашей совместной деятельности. Мы ожидаем не только единичных статей, но преимущественно – циклы статей, отражающих стадии научно-исследовательских работ наших коллег – от замысла работы до обсуждения конкретных результатов. Рассматривая возможности

научного издания в перспективе, можно надеяться, что авторы научных публикаций будут не только описывать результаты своих исследований, но и проявлять живой интерес к работам своих коллег – будут активно читать статьи, опубликованные в нашем журнале, так или иначе отзываться на поиски коллег, решающих сходные научные научно-практические задачи, входящих в предмет дисциплин 19.00.03 и 19.00.05.

Мы полагаем, что все авторы статей заинтересованы во внимании и конструктивном прочтении их работ. Поэтому редакция журнала будет периодически проводить обсуждение научных публикаций по темам, наиболее актуальным в текущем году. Настоящий обзор – *первый* в этом ряду. Предметом анализа выступили феномен (или феномены) «*профессия*» (как совместная трудовая профессиональная деятельность) и «*спорт высших достижений*» (который, по существу, также является совместной профессиональной деятельностью).

Мы приглашаем всех специалистов также *активно участвовать в этом процессе интеграции научных знаний* – находить время для чтения работ коллег, находить возможности как-то их учитывать в своих поисках, совместно уточнять предмет наших НИР и предмет дисциплины в целом. Авторов наиболее интересных работ мы будем приглашать участвовать в систематических конференциях и семинарах.

Журнал «Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда» открыт для научных работ констатирующего, описательного, проблемного изложения материала, как завершенных, так и продолжающихся исследований. Мы будем стремиться объединить возможности научного журнала, научной конференции, рецензируемых докладов, семинаров, «круглых столов», «мастер-классов». Мы хотели бы активно использовать все формы, которые будут способствовать профессиональному развитию преподавателей,

исследователей, практиков, сохранению уверенности, что мы есть, что дело, которому мы служим, есть, живет и будет жить.

### ФЕНОМЕН «ПРОФЕССИЯ»: ВОЗМОЖНЫЕ ПОДХОДЫ, ОПЫТ АНАЛИЗА, РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Феномен «профессия» стал предметом регулярного обсуждения отечественными учеными с конца 1980-х годов. Е.А. Климов, В.А. Бодров, Э.Ф. Зеер и многие другие неоднократно акцентировали внимание на профессии как предмете психологического исследования, выделяли ее инвариантные и динамичные составляющие, вносили ряд ценных замечаний о сущностных свойствах профессии, ее проявлениях в разных сферах. Но при этом тема профессии оставалась и остается, скорее, косвенной, периферийной при обсуждении вопросов карьеры, профессионального становления, профессионализма, профессиональных деструкций, деформаций, выгорания и пр. Вместе с тем, феномен «профессия» был и, скорее, будет оставаться в обозримом будущем чрезвычайно актуальным самостоятельным предметом научного анализа.

В цикле статей в нашем журнале ученые чаще выделяли и акцентировали разные аспекты обсуждаемой ими общей проблемы, из чего следует, что, с одной стороны, проблема действительно очень сложна, с другой – мы крайне слабо взаимодействуем в процессе ее изучения (точнее, крайне слабо взаимодействуем в ее изучении на протяжении многих лет). Обсуждение проблемы было инициировано статьей Н.С. Пряжникова (2018), в которой он выделил ряд аспектов, как актуальных и признанных уже давно, но до настоящего времени не находящих своего приемлемого объяснения. Автор обращает внимание на то, что не только изучаемые нами социальные объекты, но и сами научные понятия, которыми мы оперируем, изменчивы (в их содержании, в их контекстах, в их «родословной»),

Н.С. Пряжников отмечает многоаспектность самого понятия «профессия», равно как и связанных с ним других понятий - «профессионализм», «профессиональное образование», «профориентация», «профессиональное и личностное самоопределение», «индивидуальный стиль труда». Автор считает, что, не разрешая базовый вопрос – о сущности профессии, едва ли можно успешно продвигаться в трансляции профессии на другие фрагменты социальной действительности - «профессионализм», «профессиональное образование», «профориентация», «профессиональное и личностное самоопределение» и пр.

Н.С. Пряжников отмечает, что развитие современного производства, повышение профессиональной и социальной мобильности работника заставляет по-новому взглянуть на профессиональный труд человека, на его место и роль в жизни личности. Автор подчеркивает, что «...проблемы стабильности и развития многих социально-экономических и политических систем, конкурентоспособность которых часто и определяется отношением простых людей и правителей (и работодателей) к труду» (Пряжникова, 2018, с. 5) . В целом, позиция автора статьи выражается в том, что необходимо уточнение понятия «профессия», и по возможности, поиск новых сопряженных понятий (которые еще не найдены или еще не получили общего признания), в большей мере отражающих изменившиеся реалии. Этот поиск нужно продолжать; не следует отказываться и от имеющихся понятий, но использовать их нужно с большей осторожностью и с оговорками (Пряжникова, 2018).

Присоединившийся к обсуждению С.А. Дружилов (2018) акцентирует внимание на исторических тенденциях (позитивных и негативных), условиях и проявлениях изменений видов деятельности субъектов - индивидуальных и групповых. В статье рассматриваются понимание учеными простой трудовой деятельности (трудового занятия), профессии и профессиональной деятельности как феномена, анализируются их

различия, их взаимовлияния; выделяются условия, при выполнении которых можно говорить о специфическом феномене, именуемом «профессия». Так, под *профессиональной деятельностью* понимается «сложная деятельность, которая предстает перед человеком как способ выполнения чего-либо, имеющий нормативно установленный (конституированный) характер .... Профессиональная деятельность объективно сложна, ... она трудна для освоения и требует длительного периода подготовки» (там же, с. 41). «... Высшей формой трудового занятия является профессиональная деятельность»; она «институционализируется и получает социальное обособление» (там же, с. 48). «*Профессии* – это исторически возникшие формы деятельности, для выполнения которых человек должен обладать определенными знаниями и навыками, иметь специальные способности и развитые профессионально важные качества» (там же, с. 49).

Автором анализируются некоторые негативные тенденции, связанные с изменением профессий и трудовых занятий в современных условиях, а также обращается внимание на проблемы депрофессионализация отдельных и коллективных субъектов профессиональной деятельности (профессионального маргинализма, флексибельности труда, прекаризации труда) как факторов разрушения идентификации человека с профессией (Дружилов, 2018).

Отозвавшийся на дискуссию Ю.П. Поваренков (2018) предложил свой анализ проблемы с такой ее «исходной составляющей», как структуры, виды и типы *деятельности (активности) профессионала*. В статье в качестве ключевого аспекта проблемы обстоятельно обсуждается феномен и содержание понятия «активность», производным от которого и должно рассматривать «*деятельность*» и «*деятельность профессионала*». «*Деятельности профессионала*», в свою очередь, выступает определяющим

фактором, «ведущего механизма становления и реализации» человека как субъекта, как личности (Поваренков, 2018, с. 6).

В статье показано, что общепсихологические классификации деятельности не могут быть эффективно использованы при изучении видов и типов деятельности профессионала, вследствие их недостаточной дифференцированности и ориентации на решение методологических проблем. В качестве основания для выделения видов деятельности профессионала Ю.П. Поваренковым используется классификация типов индивидуальных и нормативных профессиональных задач. По этому основанию выделены профессиональные и метапрофессиональные типы деятельности. Первые - профессиональные виды - ориентированы на создание потребительских стоимостей, согласно общественному распределению труда, а вторые - метапрофессиональные - на "воспроизводство" самого профессионала, и не сводящиеся лишь к учебной деятельности (что чаще всего становится предметом исследования).

В статье рассматриваются и анализируются различные виды профессиональной и метапрофессиональной деятельности, их роль и динамика в становлении личности профессионала, их взаимодействие и взаимное дополнение. Так, например, по способу взаимодействия субъектов труда и решения ими профессиональных задач различают индивидуальную и совместную профессиональную деятельности; по специфике предмета - как субъект-субъектные и субъект-объектные. В русле последующей дифференциации можно различать управленческие и исполнительские виды деятельности (Поваренков, 2018).

Позиция С.Л. Ленкова и Н.Е. Рубцовой (2018) также добавила ряд ценных моментов в работу обсуждаемой проблемы. В их статье представлен анализ понятия профессии как категории обыденного сознания (зафиксированной в естественном языке), как процесса и результатов научного познания и социально-экономической практики.

Авторы обстоятельно обсуждаются существующие противоречия и разрывы в понимании профессии, причины сложившейся ситуации. Ими выполнен методологический анализ понятия профессии – как выяснения его соотношения с родственными понятиями (профессиональная деятельность, занятие, специальность, должность, квалификация, трудовой пост), итогом последовательного анализа стало уточнение определения профессии и ее ключевых признаков.

Авторами утверждается, что «понятие профессии является не только фундаментальной, но и... универсальной категорией в силу той высоко значимой роли, которую она выполняет ... в трех генерализованных сферах жизнедеятельности человека и общества: обыденном сознании, научном познании и социально-экономической практике» (Леньков, Рубцова, 2018, с. 11); «.....Любая конкретная профессия – это реальность... весьма сложная, имеющая социальную (а не природную) основу и в силу этого, качественно гетерогенная .... не только «объектная» .... но и «отношенческая» .... профессия в целом – это ... нечто такое, что с объективной необходимостью проявляется во взаимодействиях некоторого множества других систем – как «нормальных», объектных, так и тоже, в свою очередь, функциональных» (там же, с. 23).

В завершении обсуждения темы констатируется, что «...в понимании профессии целесообразно, во-первых, выполнить обстоятельный методологический анализ соотношения понятия «профессия» с такими родственными понятиями, как занятие, деятельность, специальность, специализация, должность, трудовой пост, во-вторых, выделить объективные ключевые признаки профессии, без полного и согласованного учета которых ее понимание в разных сферах останется «разрывным». Все эти вопросы заслуживают отдельного изучения» (там же, с. 24); что «...отношения понятия профессии с родственными понятиями являются более сложными, чем отношения родовидовые, и отношения,



укладывающиеся в триаду «единичное – особенное – общее», столь соблазнительную своей простотой и каноничностью» (там же, с. 27). В заключении авторы предлагают «рабочий вариант общего, базового (и при этом относительно краткого) определения: профессия – это определенная часть социально-экономической жизнедеятельности социума, сформировавшаяся на основе общественного разделения труда и характеризующаяся: 1) специфической оплачиваемой трудовой деятельностью; 2) требованиями к ее субъекту (субъекту труда); 3) социальными структурами, институтами, организациями, обеспечивающими ее функционирование; 4) сложившимися связями с общей жизнедеятельностью социума» (там же, с. 27).

В рассматриваемой работе не только выявлен ряд объективных тенденций изменения подходов к пониманию профессии в современных условиях, но и намечены некоторые перспективы дальнейшего целесообразного научного переосмысления понятия профессии (Леньков, Рубцова, 2018).

Предметом наших исследований феномена «профессия» стали его составляющие и структуры (Толочек, 2018). Цель определялась как уточнение, коррекция, дополнение ранее сложившиеся представлений о составляющих феномена «профессия» и связях составляющих и структур (учитывая современные тенденции изменений в обществе, в организации труда, в подготовке субъектов, в системе отношений всех участников совместной деятельности).

Аргументируя к необходимости следовать сциентистскому подходу в рамках структурного иерархического анализа феномена (как авторского подхода) различаются три уровня его существования: *профессия – специальность – рабочее место*; с позиций мета-системогенетического подхода различаются три системы: *профессия – субъекты – субпрофессиональная сфера*. В статье показано, что феномен «профессия»

может описываться посредством двенадцати составляющих (область приложения сил человека; общественно-полезная деятельность; общность людей; деятельность, определяющая социальный статус человека; система социального вознаграждения; реальность, формируемая субъектом; система профессиональной подготовки; профессиональная картина мира; профессиональная этика; система структурирования жизнедеятельности; система структурирования жизненного пути; система самосозидания). Феномен «специальность» можно описывать посредством восьми составляющих (заданный предмет; заданные цели; представления о результате; типовые средства деятельности; режимы труда и отдыха; биомеханические и физиологические особенности; система аттестации; система профессиональной реабилитации); «рабочее место» - шести (производственная среда; задачи; конкретные средства деятельности; подготовленность; деятельность как процесс решения актуальных задач; продукты).

В заключение работы констатировалось, что в наших рассуждениях о феномене нужно учитывать фактор *исторической эволюции* самих научных представлений о содержании, свойствах и отношениях социальных объектов, проявляющихся как в формулировании учеными проблем, целей и задач исследований, так и в понимании ими детерминант эволюции изучаемых социальных объектов. Подчеркивалось, что изменяются и сами социальные объекты, и наши возможности их научного изучения и описания. Вектор исторических изменений эволюции как социальных объектов, так и научного отражения их содержания, свойств и отношений представляется как *движение от «техноцентрированных» к «антропцентрированным» детерминантам*. В статье резюмировалось, что сами процессы исторических изменений феномена «профессия» также должны стать особым предметом исследования, прежде всего, в их антропных аспектах (Толочек, 2018).

В работах А.В. Ракицкой, Д.М. Зиновьевой, С.В. Духновского были представлены экспликации проблемы на примере анализа ее частных аспектов, при анализе ее отдельных тем. Так, в статье А.В. Ракицкой обсуждаемая проблема «преломлялась» в широко изучаемом в последние годы «синдроме эмоционального выгорания» у педагогов современного учреждения образования. Показано, что прогностическими показателями синдрома эмоционального выгорания у педагогов являются высокий уровень косвенной агрессии, враждебности, реактивной агрессии, проактивной агрессии, связанной с аффилиацией, а также низкий уровень проактивной агрессии, связанной с проявлением власти. В статье внимание автора заострялось на том, как этот синдром проявляется в динамике эмоционального истощения, деперсонализации, редукции профессиональных достижений.

Очевидно, что представленные траектории, увы, нередкой динамики профессиональной работы людей (или более широко – профессионального становления, профессиональной карьеры) едва ли нужно «сбрасывать со счетов» при наших рассуждениях о феномене «профессия», его эволюции, статусе в общественном разделении труда и пр. и пр.

Д.М. Зиновьева (2018) систематизировала ключевые зоны и ожидания сотрудников в области коммуникативной культуры в современных организациях (на основе своих исследований в двух крупных производственных корпорациях и администрации городского поселения). Исследователем выделены основные проблемные сферы: общие правила коммуникации; руководитель организации (подразделения), ролевая модель коммуникации руководителя; пространство, техники и эмоциональная составляющая взаимодействий руководителей и сотрудников; структуры коммуникации в подразделениях, отношения управленческого аппарата и подразделений; особенность коммуникации сотрудников и уровень их компетентности; принятие решений;

коммуникации в проблемных зонах; совещания и дискуссии; коммуникации и обучение; документооборот; быт и охрана труда; обратная связь. Обобщающими понятиями, «контекстами» для анализа выделенных «ключевых зон и ожиданий» сотрудников современных организаций должно рассматривать «коммуникативную культуру», «корпоративную культуру», «отношения», «доверие», «сотрудничество» (Зиновьева, 2018).

В русле обсуждаемой нами проблемы материал статьи как бы фокусирует внимание на множестве «мелочей», составляющих реальную трудовую деятельность людей. И среди таких «мелочей» мы выделяем как особый фрагмент социальной действительности «фактор руководитель» (от которого в психологии труда традиционно абстрагируются, но который представляет собой чрезвычайно важное условие как повседневных процессов работы людей, так и формирующихся и изменяющихся фрагментов их субъективного мира). В русле обсуждаемой нами проблемы заметим, что ученым нужно как-то более согласованно решать и уточнять, что же в их определениях феномена (*о-предел-ениях*) «позволительно» и оправданно оставлять в области абстрагирования, не включать в их *концептуальные модели*, где проводить «демаркационные линии» между фрагментами социальной действительности и их научными экспликациями.

С.В. Духновский предметом обстоятельного анализа избрал наиболее закрытую, наиболее сложную составляющую профессионализма человека - психологическую надежность (на примере деятельности государственных гражданских служащих), в широком смысле понимаемую как «добросовестное исполнение работником своих профессиональных обязанностей, их правильную (без ошибок) реализацию», обеспечивающих к успешное выполнению профессиональных задач (Духновский, 2018, с. 140). В статье обсуждаются как проблемы надежности, так и факторы недостаточной эффективности использования традиционных личностных

методик в профессиональной диагностике в системе государственной гражданской службы. Для решения проблемы предлагается авторская концепция надежности и разработанный на её основе психодиагностический инструментарий, позволяющий многомерно оценить регулятивный, индивидуально-типологический и профессионально-психологический компонент надежности и кадровые риски (Духновский, 2018).

На данном примере мы также видим перспективы, обозначающие еще одну «бесконечность», еще одну «открытую нестабильную систему» - множество свойств и состояний работника, влияющие на его успешность как субъекта и, следовательно, на эффективность его профессиональной деятельности, и, следовательно, на историческое воспроизводство профессии как таковой, на ее историческую эволюцию.

#### СОВМЕСТНАЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ТРУДОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И СПОРТ ВЫСШИХ ДОСТИЖЕНИЙ: ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВОЗМОЖНОСТИ ИНТЕГРАЦИИ РАЗНЫХ ПОДХОДОВ

В опубликованных статьях в нескольких номерах журнала сопоставлялись подходы к изучению феномена на моделях двух важных сфер жизнедеятельности современного человека. В отношении второй модели совместной профессиональной деятельности – *спорта высших достижений* - мы также ожидаем участия еще ряда ведущих специалистов. В уже представленных позициях Е.И. Бериловой и А.К. Дроздовского, В.А. Толочка обсуждалось несколько важных тем.

В статье Е.И. Бериловой (2018) рассматривается роль личностных особенностей спортсменов как ресурсов их конкурентоспособности в *индивидуальных и командных видах спорта*. Исследуя особенности психического выгорания, уровень эмоционального интеллекта, предпочитаемые спортсменами копинг-стратегии, автор показала, что высокий уровень эмоционального интеллекта способствует снижению

вероятности развития психического выгорания у спортсменов, а также - предпочтению ими конструктивных копинг-стратегий. Отмечается, что спортсмены с высоким уровнем эмоционального интеллекта обладают реалистичной самооценкой, оптимальным уровнем личностной тревожности, интернальным локусом контроля и конструктивной мотивацией (Берилова, 2018).

Примечательной особенностью данной работы можно считать обращение к типовым программам НИР, широко используемых учеными в сфере психологии труда, педагогической психологии, организационной (что делает результаты таких исследований сопоставимыми). Достоинством реализации типовых программ НИР в сфере спорта мы также считаем много большую дифференцированность учитываемых учеными условий (возраста, пола и опыта спортсменов, их квалификации, успешности выступления в сезоне и др.); иначе – результаты таких исследований «дорогостоят» - они позволяют более обстоятельно изучать те явления и процессы, которые в других сферах чаще рассматриваются как диффузные, а влияния «неучтенных факторов» - как не различимые, не фиксируемые.

В статье А.К. Дроздовского (2018) рассматриваются возможности отечественной дифференциальной психофизиологии, вытекающие из уже имеющихся ее достижений (в т.ч. – результатов широких исследований, проводимых под руководством Е.П. Ильина в разных видах спорта). В статье представлены материалы экспериментальных исследований, которые автор использовал для обоснования и получения патентов на свои изобретения. Среди них – компактная электронная аппаратура, позволяющая проводить экспресс-диагностику типологических свойств нервной системы; включающая способы определения психологического типа личности и оценки психофизиологических состояний на основе восприятия пространственных и временных интервалов. Отмечается, что

инновационные способы изучения свойств и типов людей уже реализованы автором на основе цифровых технологий с использованием гаджетов, что тем самым открываются новые перспективы для практической работы специалистов как в сфере спорта, так и в разных сферах профессиональной деятельности (Дроздовский, 2018).

В нашей работе (Толочек, 2018) обсуждались возможности и целесообразность интеграции научно-исследовательских работ (НИР) и научно-практических работ (НПР) в *психологии труда* и *психологии спорта*. Рассматривались особенности современного труда, определяемого рабочим понятием как «*совместная трудовая профессиональная деятельность*» (СТПД) и спорта высших достижений, как современной основной формы его существования. Анализировались особенности типичных НИР и НПР, проводимых в психологии труда, организационной и инженерной психологии и эргономики на модели СТПД и в психологии спорта на модели СВД. Анализируя особенности двух сфер жизнедеятельности констатировалось, что обе исторически эволюционируют, открывая или обозначая свои новые свойства как социальные объекты, что обе имеют выраженные общее и свое особенное, что обе обрели статус основных сфер жизнедеятельности человека.

В завершении анализа констатировалось, что модель СВД есть «ключ» к пониманию многих явлений, фиксируемых в СТПД, что недостаточная интеграция методологического и методического арсенала дисциплины, невнимание ученых к огромным массивам накопленных эмпирических данных в психологии труда и психологии спорта, сопряжены с продолжающимся неоправданным и расточительным распылением как человеческих, так и интеллектуальных ресурсов. Было показано, что такое – исторически сложившееся положение – не способствует последовательному росту качества научной продукции, тормозит внедрение результатов научных исследований в социальную практику. В

заключение выражалась надежда, что мы можем находить пути объединения наших научных поисков, способов решения научно-практических задач.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обращаясь к обсуждению феномена «профессия» в учебниках и научных статьях, нельзя не заметить обычно сравнительно слабую выраженность контуров концептуального анализа, который чаще заменяют метафорические констатации, интуиция и догадки ученых. Объяснением такого положения может быть действительная сложность выделения предмета исследования в современной психологии (Мазиллов, 2017; Шадриков, Мазиллов, 2015). Приглашение ведущих специалистов к обсуждению феномена «профессия» в нашем журнале должно послужить продвижению в данном направлении, способствовать поиску условий для наших конструктивных взаимодействий, позволит расширить опыт совместного уточнения предмета наших исследований и предмета нашей дисциплины в целом.

Размышляя о перспективах дальнейших исследований, выделим как первоочередные вопросы проблемы *предмета исследования* в психологии труда, в организационной психологии (Мазиллов, 2017; Толочек, 2017; и др.), проблемы интеграции наших ресурсов (Ones et al., 2017), проблемы параллельного продвижения и необходимости «горизонтальной» и «диагональной» интеграции (Юревич, 2010). При анализе разных видов деятельности, избранных в качестве моделей (что происходит при не координируемых научных изысканиях), акцентируются разные аспекты изучаемой проблемы, тогда как ряд важных ее составляющих могут «остаться в тени», игнорироваться, а в последующем от них даже абстрагируются как не входящих «в круг понятий» (вследствие избранной модели, парадигм, целей исследователя и пр.).



Именно поэтому крайне важно, целесообразно, конструктивно и рационально объединять усилия ученых, регулярно рассказывать о направлении их поисков, по возможности, интегрировать траектории их движения к пониманию ими же поставленных вопросов. Такие взаимодействия не только ускоряли бы этот исторически нужный процесс интеграции, но и содействовали бы снижению «психофизиологической цены» наших научных результатов.

Объединение и наш опыт анализа НИР в двух сферах – трудовой профессиональной деятельности и спорта – не случаен. Во многих отношениях, эти две сферы взаимно «дополняют» друг друга в плане актуализации разных аспектов в контурах «*субъект – субъекты – деятельность – окружение*» и их взаимодействий. И крайне желательно, чтобы и ученые, изучающие эти взаимодействия, находили бы возможности и для своих взаимодействий с коллегами.

Завершая обзор, еще раз обратимся к важным констатациям наших коллег: «...Под *профессиональной деятельностью* мы понимаем любую сложную деятельность, которая предстает перед человеком как конституированный способ выполнения чего-либо, имеющий *нормативно установленный* характер. Профессиональная деятельность является объективно сложной, поэтому она *трудна* для освоения, требует длительного периода теоретического и практического обучения. ... Профессии – это исторически возникшие формы деятельности, для выполнения которых человек должен обладать определенными знаниями и навыками, иметь специальные способности и развитые профессионально важные качества» (Дружилов, 2018, с. 49).

«...Перспективы решения проблемы профессии состоят не в усилении мифотворчества, а в настойчивом, кропотливом изучении реального мира профессий и тенденций его развития. ... Острота данной проблемы усугубляется тем фактом, что прежнего, традиционного понимания

профессии в современных условиях все больше становится недостаточно...». (Леньков, Рубцова, 2018, с. 31).

ЛИТЕРАТУРА:

*Берилова Е.И.* Эмоциональный интеллект и копинг-стратегии как ресурсы конкурентоспособности спортсменов // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 3. С. 200-217.

*Дроздовский А.К.* Современные возможности и перспективы дифференциальной психофизиологии профессиональной деятельности // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 3. С. 132-175.

*Дружилов С.А.* Профессия, профессиональная деятельность, субъект в системе «человек – профессия – общество» // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 3. С. 39-66.

*Духновский С.В.* Оценка психологической надежности государственных гражданских служащих: проблемы и перспективы // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 2. С.140-165.

*Зиновьева Д.М.* Культура деловых коммуникаций в производственных организациях: практика и ожидания // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 2. С. 183-200.

*Леньков С.Л., Рубцова Н.Е.* Это неуловимое понятие профессии // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 3. С. 9–38.

*Мазилев В.А.* Методология психологической науки: История и современность: монография. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2017.

- Пряжников Н.С.* Проблема переосмысления понятия «профессия» в меняющихся социокультурных реалиях // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 1. С. 4-22.
- Поварёнков Ю.П.* Уточнённая характеристика типов и видов деятельности профессионала // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 2. С. 4-26.
- Ракицкая А.В.* Синдром эмоционального выгорания у сотрудников современного учреждения образования // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 2. С. 120-139.
- Толочек В.А.* Профессиональная карьера как социально-психологический феномен. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017.
- Толочек В.А.* Психология труда. 2-е изд. доп. СПб.: Питер, 2017.
- Толочек В.А.* Феномен «профессия»: составляющие и структуры // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 2. С. 54-79.
- Толочек В.А.* Совместная трудовая профессиональная деятельность и спорт высших достижений: две модели НИР – общее, особенное, тенденции эволюции // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 3. С. 176-199.
- Шадриков В.Д., Мазилев В.А.* Общая психология. Учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2015.
- Юревич А.В.* Методология и социология психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010.

Ones D.S., Kaiser R.B., Chamorro-Premuzic T., Svensson C. Has Industrial-Organizational Psychology Lost Its Way? // The Industrial-Organizational Psychologist. 2017. V. 54 (4). P. 67–74.

**PHENOMENON “PROFESSION”: EXPERIENCE OF REFLECTION AND PROSPECTS OF RESEARCH (set of publications in the journal “Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor” - 2018)**

© 2019 Vladimir A. Tolocek

*Doctor of Sciences (Psychology), Leading researcher;  
Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow  
E-mail: tolocekva@mail.ru*

The content of the phenomenon “profession” (essential features, components, structures) and the experience of discussing this topic in the issues of the journal “Organizational Psychology and Labor Psychology” in 2018 are discussed.

The objectives of the scientific discussion were distinguished as clarification, correction, addition of previously established ideas about the components of the “profession”, about their connections, taking into account the historical trend of changes in society, in the organization of labor, in the preparation of subjects, in the system of relations of all participants in joint activities. The author analyzes and highlights the peculiarities of the author's approaches to the problem by the example of the works of N.S. Pryazhnikov, S.A. Druzhilov, Yu.P. Povarenkov, S.L. Lenkov, N.Ye. Rubtsova, S.V. Dukhnovsky, D.M. Zinoviev, A.V. Rakitskaya, V.A. Tolocek.

Discusses the possibilities and feasibility of the integration of research and development (R & D) and scientific and practical work (NDP) in the psychology of work and the psychology of sports. The results of a comparative analysis of the organization and conduct of typical research and CPD in work psychology on models of various types of professional activity (defined by the working concept as “joint professional work” - TFD) and in sport of higher achievements (SVD) are summarized. It is stated that both spheres have become vital for modern man, that they have both common and special features that both historically evolve. Examples of specific scientific and applied research on sports models are given.

It is stated that research and development in the psychology of work and the psychology of sports are poorly coordinated, that there is no experience of mutual exchange, mutual enrichment, integration of arrays of empirical data, etc. It is

argued that the delayed integration of methodological and methodical arsenal, accumulated empirical data in the psychology of work and the psychology of sports associated with the ongoing dispersion of human resources, does not contribute to the consistent increase in the quality of scientific products, inhibits the implementation of research results in social practice. Expectations are expressed that active interactions of scientists working in two related fields of activity would not only accelerate the historical integration process, but also help clarify the subject of our discipline and the subject of current research, would help reduce the "psychophysiological price" of our scientific results.

*Key words:* phenomenon, profession, specialty, workplace, society, evolution, developmental stages, activity, livelihoods, integration, joint work professional activity, high achievement sport.

## REFERENCES

- Berilova, Ye.I. (2018). Emotsional'nyy intellekt i koping-strategii kak resursy konkurentosposobnosti sportsmenov [Emotional intelligence and coping strategies as resources for athletes' competitiveness]. *Institut Psihologii Rossijskoj Akademii Nauk. Organizacionnaya Psihologiya i Psihologiya Truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor], 3 (3), 200-217.
- Drozдовskiy, A.K. (2018). Sovremennyye vozmozhnosti i perspektivy differentsial'noy psikhofiziologii professional'noy deyatel'nosti [Modern opportunities and prospects of differential psychophysiology of professional activity]. *Institut Psihologii Rossijskoj Akademii Nauk. Organizacionnaya Psihologiya i Psihologiya Truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor], 3 (3), 132-175.
- Druzhilov, S.A. (2018). Professiya, professional'naya deyatel'nost', sub'yekt v sisteme «chelovek – professiya – obshchestvo» [Profession, professional activity, subject in the system “person - profession - society”]. *Institut Psihologii Rossijskoj Akademii Nauk. Organizacionnaya Psihologiya i*

*Psihologiya Truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor]*, 3 (3), 39-66.

- Dukhnovskiy, S.V. (2018). Otsenka psikhologicheskoy nadezhnosti gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh: problemy i perspektivy [Evaluation of the psychological reliability of civil servants: problems and prospects]. *Institut Psihologii Rossijskoj Akademii Nauk. Organizacionnaya Psihologiya i Psihologiya Truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor]*, 3 (2), 140-165.
- Zinov'yeva, D.M. (2018). Kul'tura delovykh kommunikatsiy v proizvodstvennykh organizatsiyakh: praktika i ozhidaniya [Culture of business communications in industrial organizations: practice and expectations]. *Institut Psihologii Rossijskoj Akademii Nauk. Organizacionnaya Psihologiya i Psihologiya Truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor]*, 3 (2), 183-200.
- Lenkov, S.L., Rubtsova, N.Ye. (2018). Eto neulovimoye ponyatiye professii [This is the elusive concept of the profession]. *Institut Psihologii Rossijskoj Akademii Nauk. Organizacionnaya Psihologiya i Psihologiya Truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor]*, 3 (3), 9-38.
- Mazilov, V.A. (2017). Metodologiya psikhologicheskoy nauki: Istoriya i sovremennost: monografiya [Methodology of psychological science: History and modernity: monograph]. Yaroslavl: RIO YAGPU.
- Pryazhnikov, N.S. (2018). Problema pereosmysleniya ponyatiya «professiya» v menyayushchikhsya sotsiokulturnykh realiyakh [The problem of rethinking the concept of "profession" in the changing socio-cultural realities]. *Institut Psihologii Rossijskoj Akademii Nauk. Organizacionnaya Psihologiya i Psihologiya Truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor]*, 3 (1), 4-22.

- Povaronkov Yu.P. (2018). Utochnonnaya kharakteristika tipov i vidov deyatel'nosti professionala [Refined characteristics of the types and activities of a professional]. *Institut Psihologii Rossijskoj Akademii Nauk. Organizacionnaya Psihologiya i Psihologiya Truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor], 3 (2), 4-26.
- Rakitskaya, A.V. (2018). Sindrom emotsionalnogo vygoraniya u sotrudnikov sovremennogo uchrezhdeniya obrazovaniya [Burnout syndrome in employees of a modern educational institution]. *Institut Psihologii Rossijskoj Akademii Nauk. Organizacionnaya Psihologiya i Psihologiya Truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor], 3 (2), 120-139.
- Tolochek, V.A. (2017). Professional'naya karyera kak sotsialno-psikhologicheskij fenomen [Professional career as a socio-psychological phenomenon]. Moscow: Institut psikhologii RAN Publishing House.
- Tolochek, V.A. (2017). Psikhologiya truda [Labor psychology]. 2<sup>nd</sup> ed. Sankt-Petersburg: Piter.
- Tolochek, V.A. (2018). Fenomen «professiya»: sostavlyayushchiye i struktury [The phenomenon of “profession”: components and structures]. *Institut Psihologii Rossijskoj Akademii Nauk. Organizacionnaya Psihologiya i Psihologiya Truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor], 3 (2), 54-79.
- Tolochek, V.A. (2018). Sovmestnaya trudovaya professional'naya deyatel'nost i sport vysshikh dostizheniy: dve modeli NIR – obshcheye, osobennoye, tendentsii evolyutsii [Joint work professional activity and sport of the highest achievements: two models of research - general, special, evolutionary trends]. *Institut Psihologii Rossijskoj Akademii Nauk. Organizacionnaya Psihologiya i Psihologiya Truda* [Institute of Psychology of

*the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor*], 3 (3), 176-199.

Shadrikov, V.D., Mazilov, V.A. (2015). *Obshchaya psikhologiya. Uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata* [General Psychology. Textbook for academic undergraduate]. Moscow: Yurayt.

Yurevich, A.V. (2010). *Metodologiya i sotsiologiya psikhologii* [Methodology and sociology of psychology]. Moscow: Institut psikhologii RAN Publishing House.

Ones, D.S., Kaiser, R.B., Chamorro-Premuzic, T., Svensson, C. (2017). Has Industrial-Organizational Psychology Lost Its Way? *The Industrial-Organizational Psychologist*, 54 (4), 67-74.

The article was received: 12.12.2018. Published online: 03.30.2019

Библиографическая ссылка на статью:

Толочек В.А. Феномен «профессия»: опыт рефлексии и перспективы исследования (по публикациям в журнале «Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда» в 2018) // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2019. Т. 4. № 1. С. 4-27.

Tolochek V.A. (2019). Fenomen «professiya»: opyt refleksii i perspektivy issledovaniya (po publikatsiyam v zhurnale «Institut psikhologii Rossiyskoy akademii nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda» v 2018) [The phenomenon of "profession": the experience of reflection and research prospects (according to publications in the journal "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational psychology and psychology of labor" in 2018)]. *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor], 4 (1), 4-27.

Адрес статьи:

<http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document429.pdf>