

# ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВЫЕ АСПЕКТЫ ЛИЧНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛА

## ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ МЕНТАЛИТЕТ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ<sup>1</sup>

© 2019 г. А. С. Баканов

*Кандидат технических наук, научный сотрудник;  
Институт психологии РАН; г. Москва  
E-mail: arsb2000@pochta.ru*

Социальная ответственность профессионала и профессиональный менталитет становятся наиболее актуальными темами исследований в последнее время. Это обусловлено тем, что необходимо уделять пристальное внимание формированию профессионального менталитета и социальной ответственности профессионала на ранних этапах профессионального развития как в технической, так и в гуманитарной областях. Профессиональный менталитет неразрывно связан с социальной ответственностью субъекта профессиональной деятельности. В свою очередь формирование социальной ответственности профессионала тесно связано с такими качествами как самостоятельность, обязательность, последовательность, принципиальность, что обуславливает инициативность и автономность субъекта деятельности при принятии решений в процессе профессиональной деятельности.

*Ключевые слова:* профессиональный менталитет, принятие решений в профессиональной деятельности, эффективность принятия решений.

### О СТРУКТУРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МЕНТАЛИТЕТА

Понятие «профессиональный менталитет» нельзя рассматривать в отрыве от понятия «менталитет», которое имеет в научной литературе

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено по Гос. заданию Минобрнауки РФ, тема № 0159-2019-0001 "Психологические проблемы профессионального менталитета в условиях организационных и технологических инноваций"

многочисленные и весьма расплывчатые интерпретации и определения. Наиболее полный обзор научной литературы посвященной менталитету приведен в статье А. В. Юревича (Юревич, 2013). В статье акцентируется внимание на особенностях и структуре национального менталитета, а также выделяется совокупность базовых компонентов «... составляющих его ядерный слой». В их число (рис. 1) А. В. Юревич (Юревич, 2013) включает: 1) коллективную память; 2) социальные представления, установки и отношения; 3) закрепляющие их коллективные эмоции, чувства и настроения; 4) нормы, ценности и идеалы; 5) национальный характер и темперамент; 6) язык; 7) ментальные репрезентации культуры; 8) стиль мышления и социального восприятия; 9) поведенческие образцы; «...если вынести за скобки «терминологические различия», в определениях понятия «менталитет», выделяются: 1) когнитивные компоненты менталитета – социальные представления, сознательные и бессознательные установки, умонастроения, образы, картина мира, воображение, склад ума и т.п.; 2) его аффективные и нормативно-ценностные компоненты, придающие когнитивным составляющим эмоциональную окраску и закрепление; 3) модели поведения, стереотипные реакции, традиции, жизненный уклад и т.д.» (Юревич, 2013).

Поскольку строгое определение понятия «менталитет» выходит за рамки настоящей статьи, то условимся понимать под понятием «менталитет» - совокупность представлений, воззрений общности людей определенной эпохи, географической области и социальной среды, особый психологический уклад общества, влияющий на исторические и социальные процессы.

Психология труда, профессиональная подготовка и переподготовка неразрывно связаны с формированием профессионального менталитета. Выявление особенностей и этапов формирования профессионального менталитета, проблемы адаптации и становления молодых специалистов в

# Структура менталитета

Три основных компонента менталитета



Базовые компоненты - ядерный слой

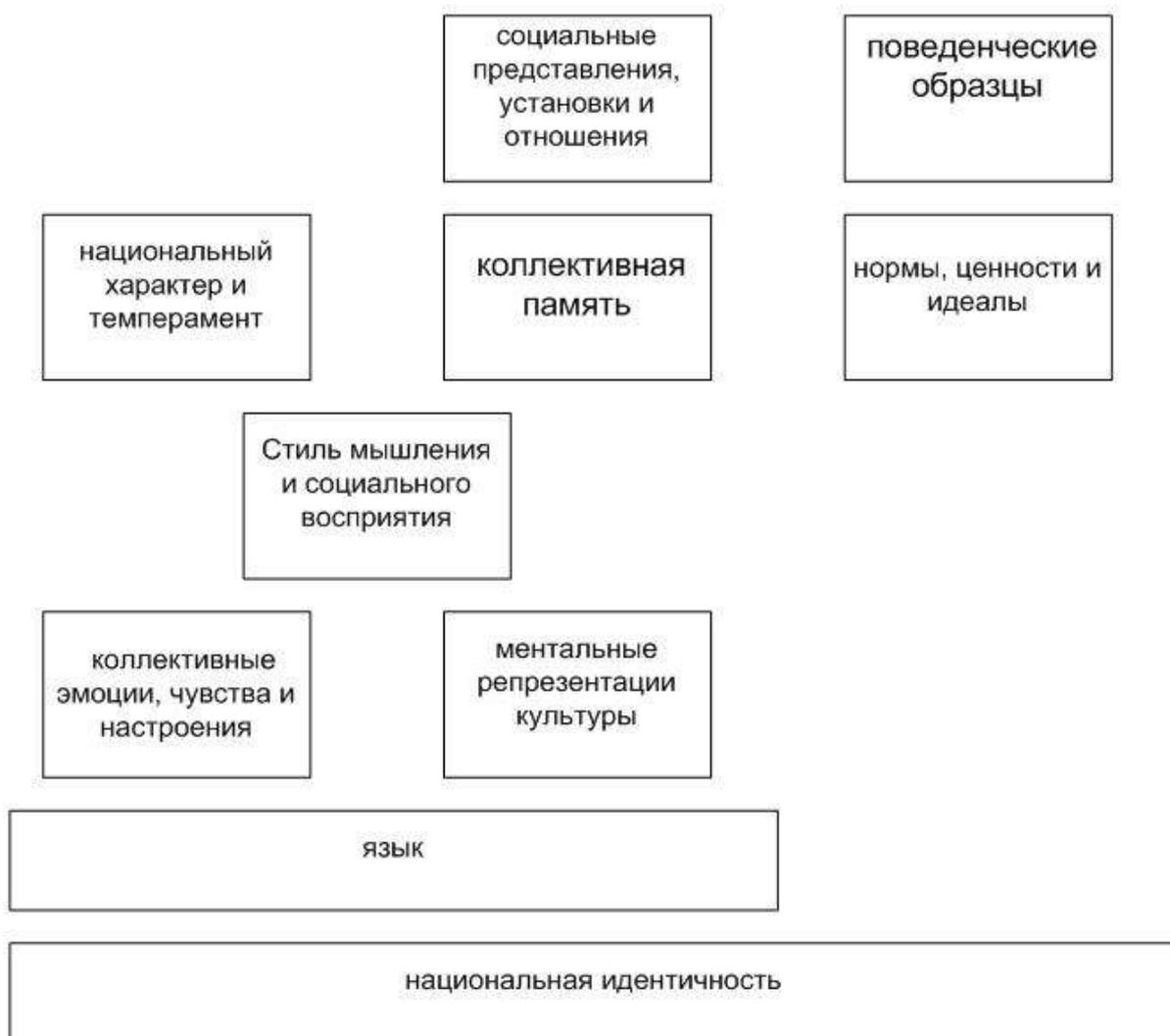


Рисунок 1. Структура менталитета

профессии, формирование профессиональной Я-концепции в процессе трудовой деятельности, все эти вопросы находятся в центре внимания психологии труда.

Обзор научных работ, посвященных изучению профессионального менталитета приведен в работе Е. А. Поповой (Попова, 2010). Согласно Е. А. Поповой профессиональный менталитет является динамической подструктурой личностного менталитета, опирается на национальный, общественный менталитет, определяется особенностями индивидуального ментального опыта и репрезентуется в профессиональной деятельности через структурные компоненты: аксиологический (профессиональные ценности, нормы, цели), мотивационный (готовность к инновационной деятельности) и установочный (репрезентация ментального опыта в профессиональной деятельности) (Попова, 2010). Структура профессионального менталитета согласно Поповой Е. А. имеет вид сферы и включает ядро, а также слои, являющиеся одновременно и иерархическими уровнями. Ядро составляет менталитет нации, затем следует социально-общественный уровень. Далее групповой менталитет, который дифференцируется по секторам (гендерный, социально-групповой, профессиональный менталитет и т.д.). Внешним слоем, является индивидуальный менталитет (Попова, 2010). Возвращаясь к структуре менталитета предложенной А. В. Юревичем (Юревичем, 2013), можно на ее основе представить структуру профессионального менталитета см. рис. 2. Наиболее значимыми, по нашему мнению, в этой схеме является профессиональный менталитет, включающий следующие компоненты профессиональный стиль мышления и социального восприятия, профессиональные представления, ментальные репрезентации.

## Структура профессионального менталитета

Три основных компонента профессионального менталитета



Базовые компоненты

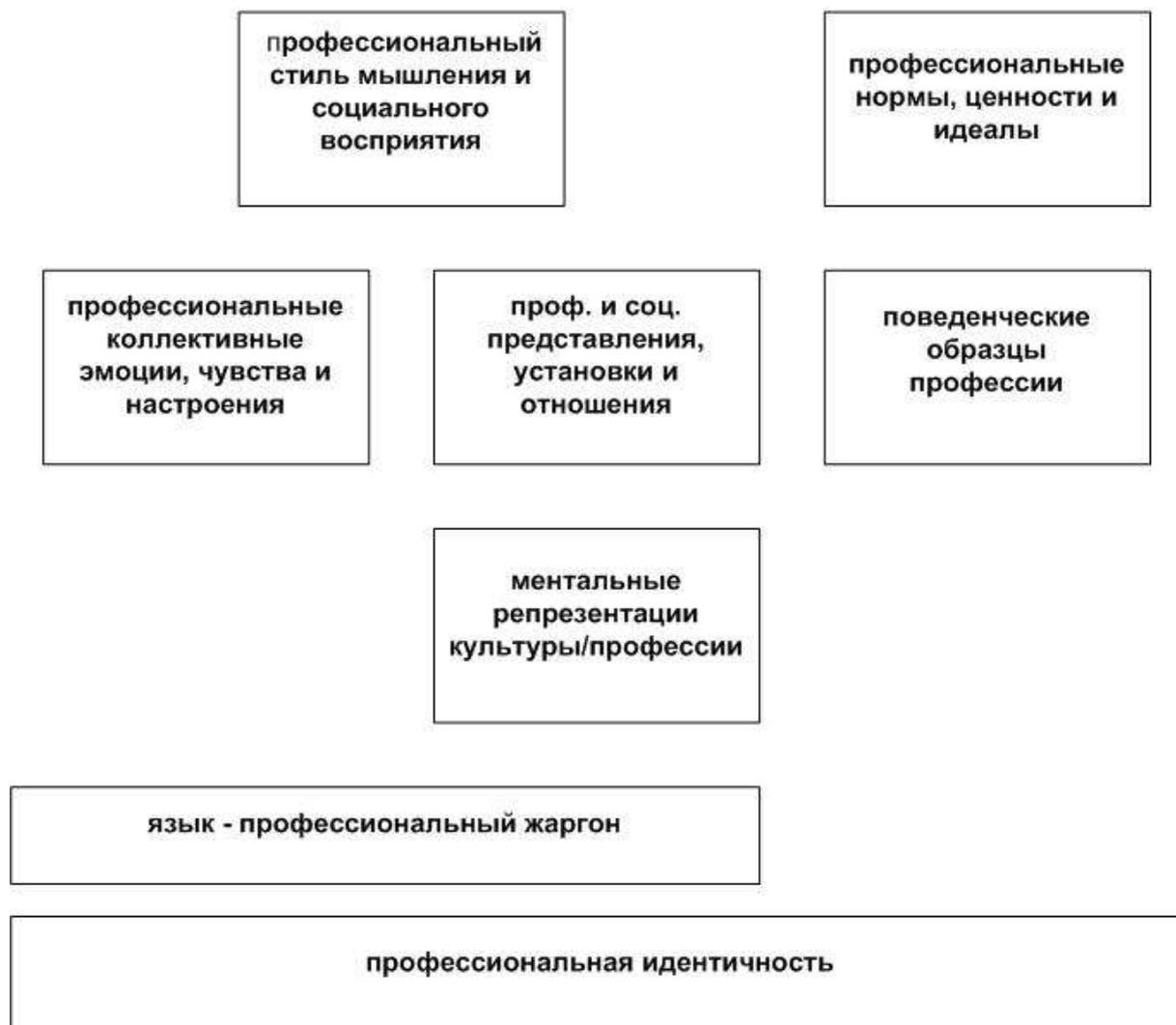


Рисунок 2. Структура профессионального менталитета

Профессиональный менталитет раскрывается через особенности восприятия мира субъекта профессиональной деятельности, а также через особенности мышления и деятельности. Другими словами, можно говорить о профессиональном видении, в котором отражается профессиональная культура, включающая в себя не только ценности, присущие конкретной профессиональной деятельности, но и имидж профессионала. Т.е. профессиональный менталитет является своего рода особым способом профессионального видения, мышления и поведения, который напрямую связан с профессиональной культурой. Одной из ключевых особенностей профессионального менталитета является регуляция трудовой деятельности. Результатом которой является эффективность, которая проявляется через качественные характеристики и полноту достижения цели. Что наиболее важно, профессиональный менталитет не только определяет ценности, нормы и правила профессиональной деятельности, но он выступает и регулятором субъект-объект-субъектных отношений и взаимодействий.

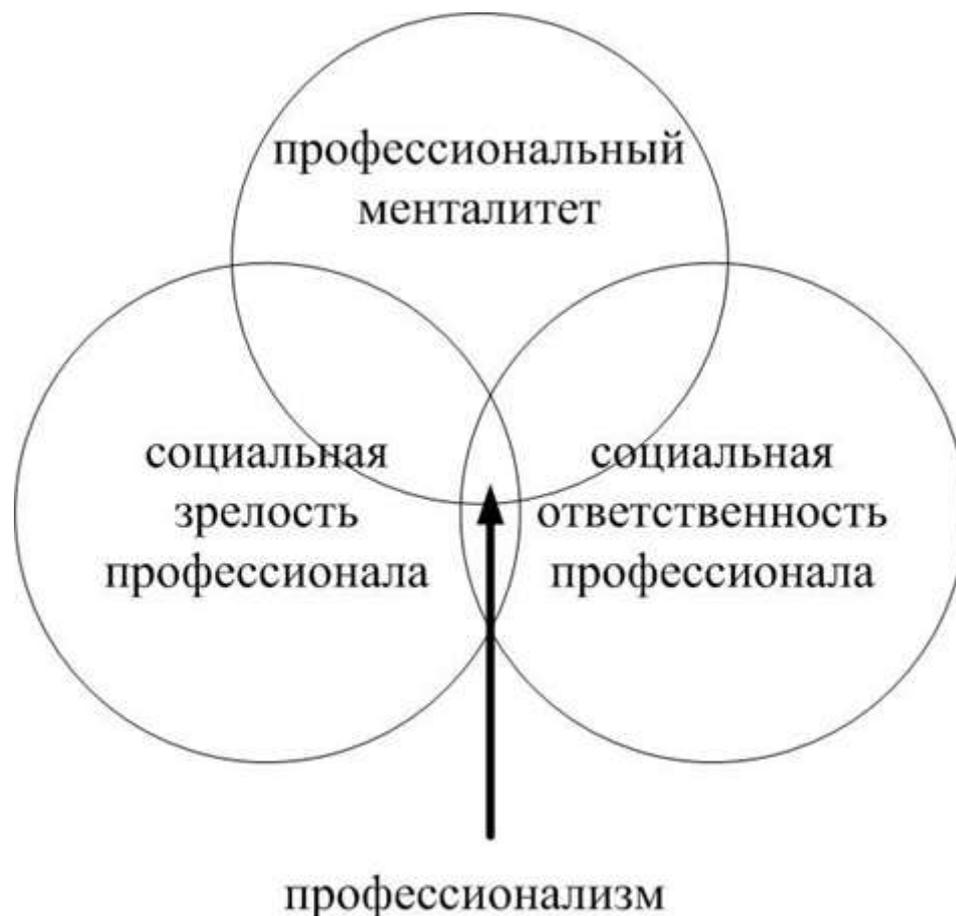
### ФЕНОМЕН СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Изучение феномена социальной ответственности в психологии труда изначально инициировалось практикой в связи необходимостью диагностики профессионально важных качеств и уровня профессионализма субъекта труда. Содержание понятия «социальная ответственность» в этом случае неразрывно связано с содержанием таких понятий как «социальная ответственность профессионала» и «профессиональная компетентность». Поскольку процесс социализации личности включает и процесс профессионального становления специалиста, то социальная ответственность выступает в качестве одного из условий достижения успеха (результативности) в профессиональной деятельности (Бодров, 2007). Социальная ответственность профессионала характеризует субъекта

профессиональной деятельности, она связана с саморегуляцией субъекта труда и предполагает контроль над произвольной активностью (профессиональной деятельностью) в целях соответствия принятым социальным нормам и правилам. Контроль над произвольной активностью имеет как внешнюю форму (внешнее проявление соответствия социальным нормам и правилам), так и внутреннюю (требования к самому себе со стороны субъекта профессиональной деятельности). Социальную ответственность субъекта труда можно охарактеризовать как осознанное соблюдение моральных, этических, профессиональных принципов и норм. Ответственность субъекта труда формируется на всем пути его профессионального становления: в процессе обучения, совместной трудовой деятельности. В результате своего профессионального становления специалист усваивает профессиональные и социальные ценности, нормы и правила, присущие профессиональному сообществу, формирует профессиональную Я-концепцию и профессиональную идентичность (Крайг, 2005). Социальная ответственность в психологии труда наиболее часто рассматривается в связи с особенностями профессиональной сферы деятельности. Ее специфика в социономических и технономических профессиях во многом обусловлена особенностями восприятия окружающего мира профессионалами этих видов труда. В работе Е. А. Климова отмечено ...«актуализируемые профессионалами представления универсума, реального целостного мира, существенно и неслучайно различаются в зависимости от типа профессии, выделяемого по признакам предметной системы, с которой имеет дело профессионал как субъект деятельности. Парадокс состоит в том, что деятельность, вообще говоря, является важнейшим условием именно адекватного знания о мире; в то же время оказывается, что «делатели», профессионалы по-разному представляют и объектную, и субъектную реальность» (Климов, 1997). Профессиональная специфика восприятия окружающего мира может влиять на восприятие и

представления о социальной ответственности у профессионалов в социономических и технономических профессиях. Например, если профессионалу технономических профессий «мир видится, усматривается им и волнует его прежде всего с точки зрения того, как наша жизнь оснащена или не оснащена, может или должна быть оборудована техникой» (Климов, 1997). То следовательно, социальная ответственность профессионала будет опосредована в первую очередь именно техническими системами. В свою очередь, если рассматривать особенности восприятия окружающего мира профессионалом социономических профессий, то «мир видится этим работником и волнует его прежде всего со стороны наполненности окружающей среды разнообразными, разномыслящими, разнокачественными и разнонаправленными людьми, группами, сообществами, организациями, их сложными взаимоотношениями» (Климов, 1997). Профессиональные особенности восприятия окружающего мира отражены в содержании профессионального менталитета. Анализ литературы (работы К.А. Климова, К. Муздыбаева, С.Л. Рубинштейна, К.А. Абульхановой, В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева, Л.И. Дементий, Н.А. Минкиной, А.В. Юревича и др.) показал, что социальную ответственность профессионала можно рассматривать со следующих позиций. С одной стороны, следует выделять уровень (степень) социальной ответственности субъекта труда, с другой - рассматривать ответственность во временной перспективе (учитывать фактор времени или длительности). При этом уровень социальной ответственности подразумевает собой некоторую количественную оценку, пропорциональную числу объектов ответственности. Временной интервал социальной ответственности профессионала характеризует продолжительность времени, в течение которого проявляются или могут проявиться результаты (последствия) профессиональной деятельности. Эти результаты могут быть как позитивными, так и негативными, они также могут быть следствием

действий профессионала, либо наоборот - следствием его бездействия. Временной интервал социальной ответственности может варьироваться от мгновений до нескольких поколений. В технономических профессиях с учетом масштабов современного производства, результаты профессиональной деятельности даже одного индивидуума могут оказывать влияние на социум в течение поколений (например, последствия от загрязнения окружающей среды вследствие техногенной катастрофы или последствия от строительства мусорного полигона рядом с жилыми домами). Как отмечалось выше, социальная ответственность как черта личности является важным предиктором качества труда, успешности, эффективности и результативности трудовой деятельности. Многие эксперты, характеризуя причины возникновения нештатных и аварийных ситуаций на транспорте и производстве, широко используют такое понятие как «человеческий фактор». Данное понятие включает как ошибочные и несвоевременные действия субъекта труда, проблемы, связанные с эффективностью и надежностью функционирования системы «человек – техника – среда», так и индивидуально-личностные особенности специалиста (Козлов, 2011). При оценке способности субъекта труда действовать и принимать правильные решения в сложных ситуациях учитываются как современные знания о психофизиологических возможностях человека, так и его индивидуально-личностные качества. В числе личностных качеств, определяющих «потенциал надежности специалиста», наряду с духовностью, мотивацией, профессиональной подготовкой, работоспособностью и развитием профессионально – важных качеств, исследователи отмечают роль личностной ответственности субъекта труда (Бодров, 1991; Козлов, 2011; Пономаренко, 2006; Стрелков, 2003 и др.). Феномен социальной ответственности профессионала не может рассматриваться в отрыве от таких понятий, как социальная зрелость, профессионализм и профессиональный менталитет. Данная взаимосвязь представлена графически на рисунке 3.



**Рисунок 3.** Взаимосвязь профессионального менталитета, социальной зрелости и социальной ответственности профессионала

### ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В ПРОЦЕССЕ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Как отмечалось выше, социальная ответственность как черта личности является важным предиктором эффективности, качества труда, профессиональной успешности и результативности трудовой деятельности индивидуума. Многие эксперты, характеризуя причины возникновения нештатных и аварийных ситуаций в производстве, на транспорте и т.д., широко используют такое понятие как «человеческий фактор». Данное понятие включает как ошибочные и несвоевременные действия субъекта труда, проблемы, связанные с эффективностью и надежностью

функционирования системы «человек – техника – среда», так и индивидуально-личностные особенности специалиста (Человеческий фактор в авиации..., 2002). При оценке способности субъекта труда действовать и принимать правильные решения в сложных ситуациях учитываются как современные знания о психофизиологических возможностях человека, так и его индивидуально-личностные качества. В числе личностных качеств, определяющих «потенциал надежности специалиста», наряду с духовностью, мотивацией, профессиональной подготовкой, работоспособностью и развитием профессионально – важных качеств, исследователи отмечают роль личностной ответственности субъекта труда (Бодров, 2006; Козлов, 2011; Пономаренко, 2006; Стрелков, 2003 и др.). Принятие решений входит в любую деятельность и может относиться и ко всей деятельности в целом, и к отдельным действиям, либо к компонентам действия (Журавлев, 2004). Проблемы принятия решений изучаются в различных областях научного знания: психология, математика, информатика, экономика, и т. д. В экономике и математике, подход в проблеме принятия решений осуществляется с позиций рационального поведения человека, при этом не учитывается индивидуальные особенности конкретного человека. В то время, как конкретный человек обладает индивидуальным стилем деятельности – «как психологической системой ... способствующей актуализации и полноценному использованию субъектом разных условий внутренней и внешней среды как ресурсов, выбора из них тех, использование которых соответствует индивидуальности человека...» (Толочек, 2015), а также конкретными когнитивными стилями, т.е. «характерными для данной личности устойчивыми познавательными предпочтениями, проявляющимися в преимущественном использовании определенных способов переработки информации» (Холодная, 2004). Достижение успеха, высоких результатов в профессиональной деятельности является результатом совокупности факторов: высокого уровня профессионализма, профессиональной

компетентности, высокой квалификации (опорные точки по Бодрову) а также высокого уровня социальной ответственности, в которой объединяются все вышеперечисленные факторы. Но поскольку речь идет о высоких результатах в конкретной профессиональной деятельности, то рассматривая систему «субъект трудовой деятельности - профессия» (профессиональная Я - концепция) необходимо включить в рассмотрение профессиональный менталитет, как основополагающий фактор, влияющий на эффективность и результативность профессиональной деятельности и характеризующий субъекта как принадлежащего к той или иной профессиональной группе.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Алдашева А.А., Зеленова М.Е., Понамарева Е.А., Рунец О.В.* Анализ особенностей индивидуального стиля саморегуляции у замещающих родителей // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2017. Т. 2. № 1. С.54-74.
- Баканов А. С., Гуцыкова С. В.* Разработка пользовательского интерфейса информационных систем с учетом менталитета пользователей // Информация и инновации. Международный научный журнал / ISSN 1994-2443. Москва. 2017 С. 37-40.
- Бодров В.А.* Профессиональная зрелость человека (психологические аспекты)//Феномен и категория зрелости в психологии/Отв. Редактор А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. – 223 с.
- Грачев А. А.* Гуманистическая составляющая психологического знания руководителя // Организационная психология и психология труда Т. 2. № 3. 2017.
- Дементий Л.И.* Ответственность как ресурс личности: монография. – М.: Информ-Знание, 2005. – 188 с.

- Дикая Л.Г.* Социально-психологические и личностные аспекты саморегуляции функционального состояния человека// Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Выпуск 4. / Под ред. В. А. Бодрова, А.Л. Журавлева. – М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2012. С. 163-181.
- Журавлев А.Л.* Социально-психологическая зрелость: попытка обосновать понятие//Феномен и категория зрелости в психологии/Отв. Редактор А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. – 223 с.
- Занковский А. Н.* Психология лидерства: от поведенческой модели к культурно-ценностной парадигме // Институт психологии РАН; Москва; 2011 ISBN 978-5-9270-0215
- Кольцова В.А., Харитонова Е.В.* Историогенез и современное состояние российского менталитета / Издательство ИП РАН. 2015 с. 479
- Махнач А. В., Дикая Л. Г.* Мировоззренческая направленность как компонент жизнеспособности человека в социономических профессиях // Организационная психология и психология труда Т. 3. №1 2018 г.
- Петровский А.Б.* Теория принятия решений. – М Издательский центр «Академия», 2009. – 400 с.
- Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. – СПб.: Питер, 2012. – 288 с
- Сергиенко Е.А.* Зрелость: молярный или модулярный подход?//Феномен и категория зрелости в психологии/Отв. Редактор А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. – 223 с.
- Сиваш О.Н., Зеленова М.Е., Баканов А.С.* Моделирование информационного взаимодействия в системах человек-компьютер // Вестник костромского государственного университета № 3 2017. Кострома. С. 90-95
- Толочек В.А.* Стили деятельности: ресурсный подход. –М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. - 366 с.

Холодная М.А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума. – 2-ое изд. - СПб.: Питер, 2004. - 384 с.

Юревич А.В. Структурные элементы национального менталитета. [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2013. Т.6 N29. С. 12. URL: <http://psystudy.ru>.

Статья поступила в редакцию: 12.12.2019. Статья опубликована: 30.06.2019.

## PROFESSIONAL MENTALITY AS A FACTOR OF EFFICIENCY OF DECISION-MAKING IN PROFESSIONAL ACTIVITY

© 2019 Arsenii S. Bakanov

*Ph.D. (Technical Sciences), Senior Researcher,  
Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow  
E-mail: arsb2000@pochta.ru*

The social responsibility of a subject of a professional activity and professional mentality have become the most relevant research topics in recent years. This is due to the fact that it is necessary to pay close attention to the formation of a professional mentality and social responsibility of a professional in the early stages of professional development in both technical and humanitarian fields. Professional mentality is inextricably linked with the social responsibility of the subject of professional activity. In turn, the formation of the social responsibility of a professional is closely connected with such qualities as independence, commitment, consistency, integrity, which determines the initiative and autonomy of the subject when making decisions in the process of professional activity.

*Keywords:* professional mentality, decision-making in professional activities, decision-making effectiveness.

### REFERENCES

Aldasheva, A. A., Zelenova, M. E., Ponamareva, E. A. Runets, O. V. (2017). Analiz osobennostej individual'nogo stilya samoregulyacii u zameshchayushhix roditelej [Analysis of the peculiarities of individual style of self-regulation in replacement parents]. *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda [Institute of Psychology of*

*the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor*], 2 (1).

- Bakanov, A.S., Gutsykova, S.V. (2017). Razrabotka pol'zovatel'skogo interfeysa informatsionnykh sistem s uchetom mentaliteta pol'zovateley [Development of the user interface of information systems taking into account the user mentality]. In *Informatsiya i innovatsii. Mezhdunarodnyy nauchnyy zhurnal* [Information and Innovations. International Journal of Science] ISSN 1994-2443. Moscow. 37-40.
- Bodrov, V.A. (2007). Professional'naya zrelost' cheloveka (psikhologicheskiye aspekty) [Professional maturity of a person (psychological aspects)]. In A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko. (Eds.). *Fenomen i kategoriya zrelosti v psikhologii* [Phenomenon and category of maturity in psychology] Moscow: Institute of Psychology RAS Publ.
- Grachev, A. A. (2017). Gumanisticheskaya sostavlyayushchaya psikhologicheskogo znaniya rukovoditelya [The humanistic component of the psychological knowledge of the leader] *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor], 2 (3).
- Dementy, L.I. (2005). *Otvetstvennost' kak resurs lichnosti: monografiya* [Responsibility as a resource of the person]. Moscow: Inform-Knowledge.
- Dikaya, L.G. (2012). Sotsial'no-psikhologicheskiye i lichnostnyye aspekty samoregulyatsii funktsional'nogo sostoyaniya cheloveka [Socio-psychological and personal aspects of self-regulation of the functional state of a person]. In V. A. Bodrova, A.L. Zhuravleva. (Eds.). *Aktual'nyye problemy psikhologii truda, inzhenernoy psikhologii i ergonomiki. Vypusk 4.* [Actual problems of labor psychology, engineering psychology and ergonomics]. Issue 4]. (pp.163-181). Moscow: Institute of Psychology RAS Publ.
- Zhuravlev, A.L. (2007). Sotsial'no-psikhologicheskaya zrelost': popytka obosnovat' ponyatiye [Socio-psychological maturity: an attempt to justify the concept] In A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko. (Eds.). *Fenomen i kategoriya zrelosti v psikhologii* [Phenomenon and category of maturity in psychology]. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ.

- Zankovsky, A. N. (2011). *Psikhologiya liderstva: ot povedencheskoy modeli k kul'turno-tsennostnoy paradigme* [Psychology of leadership: from the behavioral model to the cultural value paradigm]. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ.
- Koltsova, V.A., Kharitonova, E.V. (2015). *Istoriogenez i sovremennoye sostoyaniye rossiyskogo mentaliteta* [Historiogenesis and current state of the Russian mentality]. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ.
- Makhnach, A.V., Dikaya, L. G. (2018). *Mirovozzrencheskaya napravlennost' kak komponent zhiznesposobnosti cheloveka v sotsionomicheskikh professiyakh* [The ideological orientation as a component of human vitality in socioeconomic occupations] *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor], 3 (1).
- Petrovsky, A.B. (2009). *Teoriya prinyatiya resheniy* [Decision making theory]. Moscow: Publishing center "Academy".
- Rubinstein, S.L. (2012). *Bytiye i soznaniye* [Being and consciousness]. Sankt-Petersburg: Piter.
- Sergienko, E.A. (2007). *Zrelost': molyarnyy ili modulyarnyy podkhod?* [Maturity: a molar or modular approach?]. In A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko. (Eds.). *Fenomen i kategoriya zrelosti v psikhologii* [Phenomenon and category of maturity in psychology]. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ.
- Sivash, O.N., Zelenova, M.E., Bakanov, A.S. (2017). *Modelirovaniye informatsionnogo vzaimodeystviya v sistemakh chelovek-komp'yuter* [Modeling informational interaction in man-computer systems]. *Vestnik kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kostroma State University]. 3. Kostroma: KGU. 90-95.
- Tolochek, V.A. (2015). *Stili deyatel'nosti: resursnyy podkhod* [Activity styles: resource approach]. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ.
- Kholodnaya, M.A. (2004). *Cognitive styles: On the nature of the individual mind* [Kognitivnyye stili: O prirode individual'nogo uma]. Sankt-Petersburg: Piter.

Yurevich, A.V. (2013). Strukturnyye elementy natsional'nogo mentaliteta [Structural elements of the national mentality]. Psychological studies: electron. scientific journals 6 (29). 12. URL: <http://psystudy.ru>.

The article was received: 12.12.2019. Published online: 03.06.2019

Библиографическая ссылка на статью:

Баканов А.С. Профессиональный менталитет как фактор эффективности принятия решений в профессиональной деятельности // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2019. Т. 4. № 3. С. 77-93.

Bakanov, A.S. (2019). Professionalnii mentalitet kak factor effektivnosti priniatia reshenii v proffessionalnoi deyatelnosti [Professional mentality as a factor of efficiency of decision-making in professional activity]. Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor], 4 (3), 77-93.

Адрес статьи: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document482.pdf>