

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ РОЛЬ В ДЕТЕРМИНАЦИИ ПРОЦЕССОВ ВОСПРИЯТИЯ РАБОЧЕЙ СРЕДЫ¹

© 2020 г. С.В. Гуцыкова

*Кандидат психологических наук, научный сотрудник,
Институт психологии РАН, г. Москва;
E-mail: filinyury1@yandex.ru*

Актуальность исследования обусловлена значимостью качества коммуникации. Статья посвящена анализу профессиональной роли в восприятии приоритетных факторов рабочей среды, которые ассоциируются с безопасностью и стратегиями организационного развития конкретной организации. Различия в профессиональной роли, связанные с профессиональной позицией и регуляцией поведения представителей разных профессиональных групп в пределах одной и той же организации, зачастую провоцируют расхождения в том, какие аспекты рабочей среды в первую очередь следует принимать во внимание, направляя усилия на их оптимизацию. Данный момент является крайне важным для планирования и реализации мероприятий по оптимизации рабочей среды, которая будет соответствовать и стандартным нормам требований безопасности, и суверенитету безопасности отдельно взятых лиц в организации. В статье также обозначена весомая роль профессионального опыта в детерминации процессов восприятия рабочей среды.

Ключевые слова: профессиональная роль, условия рабочей среды, безопасность, профессиональные группы, профессиональный опыт, представление, организация, опыт, регуляция поведения, оптимизация, процессы восприятия, индивидуальные характеристики в восприятии безопасности деятельности.

ВВЕДЕНИЕ

Исследования отдельных аспектов, связанных с различием в индивидуальном восприятии и оценке условий рабочей среды, в историческом плане отнюдь не являются новыми по своей сути. К настоящему времени прочно устоявшейся в рамках психологии

¹ Работа выполнена по Госзаданию ФАНО РФ № 0159-2020-0001.

является точка зрения о том, что связанные с субъективностью феноменов восприятия социально-психологические представления человека о рабочем контексте зависят как от личности, так и от обстоятельств. Однако, описанные в литературе потенциальные переменные, опосредующие процесс формирования представлений о факторах рабочей среды, не ограничиваются только личностными и ситуативными характеристиками. Включая целый ряд иных переменных, выступающих в качестве посредников или медиаторов процесса субъективного восприятия безопасности рабочей среды и собственно пространства деятельности, они представлены должностной позицией, статусом, функциональными различиями, связанными с профессиональной ролью и пр.

Еще в работе Ньюмана (Newman, 1975) на основе изучения организационной структуры компаний и особенностей восприятия сотрудниками условий работы было продемонстрировано, что восприятие рабочей среды в большей мере связано с занимаемой позицией в организационной иерархии, нежели с личностными характеристиками респондентов. Таким образом, согласно мнению автора, особенности восприятия в большей степени являются производными от места, занимаемого человеком в организационном пространстве компании, нежели от его личностных характеристик.

Обращаясь к профессиональной роли, отметим, что, в целом, исследований, посвященных вопросу о том, каким образом профессиональная роль сказывается на восприятии факторов, характеризующих рабочую среду, достаточно мало, хотя они по праву могли бы составить отдельное проблемное поле в области вопросов безопасности (Singh, Wijk, Lindberg, 2012).

В целом, любое понимание роли связано с реализацией социальных функций личности в обществе. Профессиональная роль предполагает наличие определенной системы профессиональных ценностей, которые регулируют поведение человека в сфере профессиональной деятельности, и отвечают за формирование его профессиональной позиции. Профессиональная роль тесно связана с интериоризованным представлением человека о модели профессии и профессиональной деятельности, с выработкой стиля

деятельности, соответствующего текущим функциональным задачам, с его овладением необходимыми для эффективности деятельности знаниями, умениями, навыками, и пр.

За каждой профессиональной ролью закреплён спектр основных рабочих функций. Основная функциональная особенность профессиональной роли специалистов по охране труда состоит в том, чтобы представлять интересы сотрудников в вопросах безопасности, способствовать созданию отвечающих ей рабочих условий. В целом, они должны уделять повышенное внимание комплексной реализации культуры безопасности на рабочем месте. На управленцах лежит целый спектр функций несколько иного характера, который, тем не менее, не исключает того, что обе профессиональные группы должны тесно сотрудничать и взаимодействовать для эффективного управления рабочей средой и окружением.

И если вопрос о приоритетах компаний в области создания и поддержания определенных условий рабочей среды более уместен в контексте организационного управления и администрирования, политики и процедур, то вопрос восприятия, выбора и оценки приоритетов компании самими работниками имеет непосредственное отношение к психологическому ракурсу оценки безопасности социально-психологического пространства деятельности.

РАЗЛИЧИЯ В ОЦЕНКЕ ПРИОРИТЕТОВ РАБОЧЕЙ СРЕДЫ, ВЫЗВАННЫЕ ВЛИЯНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ РОЛИ

Показательно, что в большей части сугубо психологических исследований особенности восприятия рабочей среды зачастую, в той или иной степени, рассматриваются в привязке к таким параметрам, как размер и экономические показатели компании. Это позволяет ряду авторов задаваться вполне закономерным вопросом о том, существует ли реальная связь между экономическими успехами компании и практикой восприятия работниками отдельных аспектов рабочей среды (Singh, Wijk, Lindberg, 2012).

Анализ публикаций по данной теме позволяет прийти к выводу о том, что восприятие субъектом приоритетности факторов рабочей среды определяется его профессиональной ролью. Субъективная картина, отражающая представления о приоритетах ценностей организации, в которой осуществляется деятельность работника, не может быть безотносительной к выполняемой субъектом профессиональной роли. Это позволяет предполагать влияние профессиональной роли, в том числе, и на восприятие и оценку факторов безопасности социально-психологического пространства деятельности и чувство субъективной защищенности работника. Однако характер такого влияния вряд ли линеен и однозначен.

Известно, что представители разных профессиональных групп реализуют различные профессиональные роли даже при работе в схожих условиях, включающих как физические условия работы, так и влияние психосоциальных факторов. Вследствие этого, они подвержены требованию различных рабочих требований и ограничений, которые, в свою очередь, формируют нетождественные представления о приоритетах интересов собственной организации, и в частности, о значимости безопасного рабочего окружения в реальных условиях деятельности (Гуцыкова, 2015; Гуцыкова, 2019).

Так, в обширном исследовании, выполненном на представителях 142 малых и средних производственных компаний Швеции, было показано, что управленцы и специалисты по охране труда, несмотря на объективно идентичные для них условия рабочей среды, по-разному воспринимают приоритетные области интересов своих компаний (Singh, Wijk, Lindberg, 2012). И эти различия обусловлены их профессиональной ролью.

Две трети обследованных компаний являлись малыми по размеру, и одну треть составили средние компании. Установлено, что управленцы и специалисты по охране труда по-разному воспринимали условия и безопасность работы в своих компаниях. Общим для двух указанных профессиональных групп, управленцев и специалистов по охране труда, оказалось значительное превалирование в субъективной картине

представлений об иерархии интересов компаний, в которых они работали, рентабельности или получение экономической прибыли (там же).

Этот факт был ожидаемым для исследователей и вполне объяснимым. Дело в том, что в целом ряде работ неоднократно было показано, что собственники компаний и управленцы традиционно рассматривают производительность как наиболее важное обязательство компании и придают ему существенно большее значение, нежели условиям рабочей среды и окружения, в том числе социального (Karlton, 2004; Fredriksson, Bildt, Hägg, Kilbom, 2001).

В силу объективных причин для малых и средних предприятий первоочередным приоритетом является ежедневное выживание, поддержание функционирования, прибыльность, а возможности малых и средних предприятий финансировать программы по обеспечению безопасности ограничены, тогда как крупные компании имеют больше возможностей инвестировать в обеспечение безопасности (Friedmann, Miles, Adams, 2000).

Данные, полученные в исследовании Б. Синх, К. Вийк и П. Линдберг (Singh, Wijk, Lindberg, 2012), свидетельствующие о наибольшем приоритете прибыльности компании в сравнении с другими интересами на примере разных профессиональных групп, подтверждают и другие исследователи (Friedmann, Miles, Adams, 2000; Larsson, Mather, Dell, 2007 и др.). Согласно их результатам, для большей части представителей производственных компаний, особенно мелких, повышение рентабельности служит самой насущной и первоочередной задачей. Чем более крупной и прибыльной является компания, тем более высокое значение в ней придается хорошим условиям работы, что объясняется, в частности, тем, что они располагают большими ресурсами, позволяющимися инвестировать средства в охрану труда и безопасность.

Итак, возвращаясь к обсуждаемому исследованию, и управленцы, и специалисты по охране труда в качестве основного приоритета интересов своих компаний оценивают ее прибыльность (Singh, Wijk, Lindberg, 2012). В процентном отношении прибыльность в

качестве основного приоритета компании оценили больше представителей из группы специалистов по охране труда (66%), нежели из группы управленцев (54%). Для управленцев вслед за прибыльностью в порядке убывания рейтинговых оценок респондентов следовали: физические условия работы, психосоциальные условия работы, работа компании в области экологии, иные экономические цели компании, за исключением ее рентабельности, и брендинг. Для специалистов, отвечающих за обеспечение охраны труда, в порядке убывания рейтинговых оценок вслед за рентабельностью располагались физические условия работы, брендинг, иные экономические цели, за исключением рентабельности, работа компании в области экологии и психосоциальные условия работы.

Крайне показательно, что в данном исследовании было установлено, что управленцы и специалисты по охране труда склонны оценивать физические условия работы как более приоритетные, нежели психосоциальные условия работы. В целом, управленцы более высоко оценивали приоритет условий рабочей среды по сравнению с другими интересами своих компаний, нежели специалисты по охране труда. Это может быть связано, по мнению авторов с тем, что в силу статусной позиции им легче быть услышанными в вопросах, связанных с улучшением рабочих условий (Singh, Wijk, Lindberg, 2012).

Заметим, что некоторые особенности оценок условий рабочей среды у управленцев и представителей иных профессиональных групп, диктуемые реализуемыми функциональными ролями, описываются в литературе достаточно противоречиво. С одной стороны, в некоторых работах постулируется, что управленцам присущ более оптимистичный характер оценок широты и сферы охвата управления рабочим окружением во вверенных им компаниях.

Управленцы описываются как склонные к более позитивному взгляду на улучшение психологического климата, трудовых и межличностных взаимоотношений работников, достигаемых за счет целенаправленных организационных стратегий, в

сравнении с другими профессиональными группами работников. Представители других профессиональных групп в этих случаях, как правило, сообщают лишь о незначительных позитивных изменениях в этой сфере (Forth, Bewley, Bryson, 2006).

С другой стороны, по данным официальных статистических отчетов, именно специалисты по охране труда оценивают управление рабочей средой традиционно выше, чем управленцы, что проявляется в таких компонентах, как оценка рисков, документация, внесение корректировок, выполнение планов. В отношении специалистов по охране труда приводятся и данные о сходном с управленцами характере оценок возможности управления рабочим окружением.

Таким образом, данные, приводимые в исследованиях, не приносят однозначной ясности в вопрос о том, всегда ли приоритетность факторов рабочей среды у других групп, например, специалистов по охране труда, является менее выраженной, чем у управленцев (Brun, Loiseau, 2002; Hale, 1995). Этот вопрос требует дальнейшего эмпирического прояснения. Так или иначе, вне зависимости от того, на какие данные полагаться, можно ожидать, что представители этих групп имеют различное мнение в отношении перспектив управления отдельными аспектами рабочей среды, включая и ее психосоциальный контекст.

Таким образом, как показывают результаты исследований в этой области, реализация разных профессиональных ролей сопровождается различиями в оценке приоритетности факторов рабочей среды

Основные причины, приводящие к различию в оценках условий работы у представителей разных профессиональных групп, обусловлены:

- 1) различным пониманием профессиональной роли;
- 2) различиями в степени лояльности представителей разных групп по отношению к организации, ее политике и практике;
- 3) характером профессиональных и должностных взаимоотношений между людьми, которые реализуются в различных рабочих ролях (Singh, Wijk, Lindberg, 2012).

Мы уже отмечали, что даже если деятельность носителей разных профессиональных ролей осуществляется в объективно сходных условиях, сам характер профессиональной роли диктует то, что они подвержены влиянию различных требований и ограничений. Это способствует формированию разных представлений о приоритетах, которые наиболее значимы в рабочей среде или окружении. Т.е. разница в восприятии может объясняться различием профессиональной роли как таковой и ее пониманием.

Прибегая к объяснению различий в субъективной картине представлений лиц, реализующих разные профессиональные роли, не следует упускать из внимания степень лояльности сотрудников по отношению к организации и реализуемой организационной политике. Организационная лояльность означает верность целям, интересам и ценностям организации, направленности ее деятельности.

Она проявляется в мотивации человека работать на пользу организации, отстаивая ее интересы, в его поведении и эмоциональном отношении к членам организации или группам людей (Водопьянова, Старченкова, 2005). Лояльность заставляет обращаться к сфере интересов, которые реализуются человеком в профессиональной деятельности.

Представители разных профессиональных групп реализуют разные интересы применительно к общей организационной стратегии и являются выразителем своих специфичных сфер заинтересованности, продиктованных не только профессиональной ролью, но и степенью лояльности.

К примеру, специалисты по охране труда в зависимости от того, чьи интересы они представляют — руководителей или сотрудников организации, демонстрируют выраженные различия во мнении о том, какие виды деятельности по охране труда должны быть приоритетными (Brun, Loïselle, 2002). Будучи выразителем интересов руководителей, они поддерживают у работодателей убеждение, что основное внимание следует уделять способам влияния на работников, их поведение, и методам работы. А специалисты по охране труда, выражающие интересы сотрудников, придерживаются

взгляда, что предпочтительнее направить больше усилий на модификацию политики и практики управления в области охраны труда (Brun, Loïselle, 2002).

Для интерпретации различий в восприятии приоритетности факторов рабочей среды зачастую используются метафоры и соответствующие объяснения. Считается, что специалисты по охране труда более сконцентрированы на взаимной поддержке и достижении общих целей с сотрудниками организации, и в этом плане их взаимоотношения более соответствуют характеру взаимоотношений “взрослый-взрослый”. Тогда как взаимодействия управленцев с работниками более соответствуют взаимоотношениям “родитель — ребенок”, и сопровождаются властными играми, ритуалами доминирования и пр.

Опосредовать процессы восприятия рабочего контекста способен и опыт человека, сопряженный с его профессиональной деятельностью. Опыт всегда сопряжен с конкретным профессиональным видением мира, рабочего контекста, профессионально-детерминированных угроз и рисков. В условиях, когда значимость безопасности предопределена самим характером деятельности, необходимость строгого соблюдения требований безопасности и безопасного выполнения работы оказывает влияние и на формирование индивидуальных представлений о безопасности.

Представления о безопасности, детерминированные, в том числе, профессиональными требованиями, становятся неизбежной, значимой составной частью профессионального видения специалистов. Опыт и приходящее с ним представление об опасностях закладывают фундамент профессионального мышления специалистов (Завалишина, 2005, и др.).

Подводя итог, можно констатировать, что о наличии разногласий в представлениях о приоритетности факторов рабочей среды, организационных приоритетах и факторах, затрудняющих работу, свидетельствуют и любые рассогласования в видении пространства проблем организации. Они способны провоцировать психическую напряженность и стресс (Водопьянова, 2009, с. 72). Чем

больше отличается видение пространства проблем организации конкретного работника от остальных работников, тем выше риск переживания им стресса на работе, которое потенциально снижает его восприятие безопасности пространства профессиональной деятельности и снижает индивидуальное чувство защищенности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Водопьянова Н.Е.* Психодиагностика стресса. СПб: Питер, 2009. 336 с.
- Водопьянова Н.Е., Старченкова Е.С.* Синдром выгорания: диагностика и профилактика. СПб.: Питер, 2005. 336 с.
- Завалишина Д.Н.* Практическое мышление. Специфика и проблемы развития я. М., 2005.
- Гуцыкова С.В.* Организационные факторы обеспечения профессиональной деятельности // Современные тенденции развития психологии труда и организационной психологии / Отв. ред.: Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев, А.Н. Занковский. М., 2015. С. 532 - 539.
- Гуцыкова С.В.* Проблемное поле профессионального менталитета и ментальность субъекта труда // Организационная психология и психология труда. 2019. Т. 4. №2. С.153-170.
- Brun J. P., Loiselle C. D.* The roles, functions and activities of safety practitioners: The current situation in Québec // Safety Science. 2002. V. 40(6). P. 519–536.
- Fredriksson K., Bildt C., Hägg G., Kilbom Å.* The impact on musculoskeletal disorders of changing physical and psychosocial work environment conditions in the automobile industry // International Journal of Industrial Ergonomics. 2001. V. 28(1). P. 31–45.
- Forth J., Bewley H., Bryson A.* Small and medium-sized enterprises: Findings from the 2004 workplace employment relations survey: Department of Trade and Industry, United Kingdom. 2006.
- Friedmann A. L., Miles S., Adams C.* Small and medium-sized enterprises and the environment: Evaluation of a specific initiative aimed at all small and medium-sized enterprises // Journal of Small Business and Enterprise Development. 2000. V. 7(4). P. 325–342.

Hale A. R. Occupational health and safety professionals and management: Identity, marriage, servitude or supervision? // *Safety Science*. 1995. V. 20 (2 – 3). P. 233–245.

Karlton J. Change processes and ergonomic improvements in small and medium enterprises// *Human Factors and Ergonomics in Manufacturing*. 2004. V. 14(2). P. 135–155.

Larsson T. J., Mather E., Dell G. To influence corporate OH&S performance through the financial market // *International Journal of Risk Assessment and Management*. 2007. V. 7(2). P. 263–271.

Singh B., Wijk K., Lindberg P. A comparison of managers' and safety delegates' perceptions of work environment priorities in the manufacturing industry // *Human Factors and Ergonomics in Manufacturing and Service Industries*. 2012. V. 22. P. 235 –247.

Статья поступила в редакцию: 13.09.2020. Статья опубликована: 01.10.2020.

PROFESSIONAL ROLE IN THE DETERMINATION OF THE WORK ENVIRONMENT PERCEPTION PROCESSES ²

© 2020 Svetlana V. Gutsykova

*Ph.D in Psychology, researcher,
Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow;
E-mail: filinyury1@yandex.ru*

The article is devoted to the analysis of the professional role in the perception of the priority factors of the working environment, which are associated with safety and organizational development strategies of a particular organization. Differences in professional roles associated with the professional position and regulation of behavior of representatives of different professional groups within the same organization often provoke discrepancies in which aspects of the work environment should be taken into account in the first place, directing efforts to optimize them. This moment is extremely important for planning and implementing measures to

² Rabota vypolnena po Goszadaniyu FANO RF № 0159-2020-0001.

optimize the working environment, which will comply with both standard safety requirements and the security sovereignty of individuals in the organization. The article also outlines the significant role of professional experience in the determination of the processes of perception of the working environment.

Keywords: professional role, working environment conditions, safety, professional groups, professional experience, representation, organization, experience, regulation of behavior, optimization, perception processes, individual characteristics in the perception of the safety of activity.

REFERENCES

- Vodop'yanova, N.E. (2009). *Psihodiagnostika stressa* [Psychodiagnostics of stress]. Saint Petersburg. Publishing House "Piter".
- Vodop'yanova N.E., Starchenkova E.S.(2005) *Sindrom vygoraniya: diagnostika i profilaktika* [Burnout syndrome: diagnosis and prevention]. Saint Petersburg. Publishing House "Piter"
- Zavalishina, D.N.(2005) *Prakticheskoye myshleniye: Spetsifika i problemy razvitiya* [Practical thinking. Specificity and development problems]. Moscow. «Institut psikhologii RAN» Publishing House.
- Gutsykova S.V. (2015) *Organizatsionnye faktory obespecheniya bezopasnosti professional'noi deyatel'nosti* [Organizational factors of professional activity safety]. In: *Sovremennye tendentsii razvitiya psikhologii truda i organizatsionnoi psikhologii* [Modern trends in occupational psychology and organizational psychology]. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. 532-539.
- Gutsykova, S.V. (2019). *Problemnoe pole professional'nogo mentaliteta i mental'nost' sub"ekta truda* [Problem field of professional mentality and mentality of the subject of labor]. *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor], 4 (2), 153-170.
- Brun, J. P., Loiselle, C. D. (2002) *The roles, functions and activities of safety practitioners: The current situation in Québec*. *Safety Science*. 40(6). 519–536.
- Fredriksson, K., Bildt, C., Hägg, G., Kilbom, (2001) Å. *The impact on musculoskeletal disorders of changing physical and psychosocial work environment conditions in the automobile industry*. *International Journal of Industrial Ergonomics*.. 28(1). 31–45.

- Forth, J., Bewley, H., Bryson, A. (2006) Small and medium-sized enterprises: Findings from the 2004 workplace employment relations survey: Department of Trade and Industry, United Kingdom.
- Friedmann, A. L., Miles, S., Adams, C. (2000) Small and medium-sized enterprises and the environment: Evaluation of a specific initiative aimed at all small and medium-sized enterprises. *Journal of Small Business and Enterprise Development*. 7(4). 325–342.
- Hale, A. R. (1995) Occupational health and safety professionals and management: Identity, marriage, servitude or supervision? *Safety Science*. 20 (2 – 3). 233–245.
- Karlton, J. (2004) Change processes and ergonomic improvements in small and medium enterprises. *Human Factors and Ergonomics in Manufacturing*. 14(2). 135–155.
- Larsson, T. J., Mather, E., Dell, G. (2007) To influence corporate OH&S performance through the financial market. *International Journal of Risk Assessment and Management*. 7(2). 263–271.
- Singh, B., Wijk, K., Lindberg, P. (2012) A comparison of managers' and safety delegates' perceptions of work environment priorities in the manufacturing industry. *Human Factors and Ergonomics in Manufacturing and Service Industries*.. 22. 235 –247..

The article was received: 13.09.2020. Published online: 01.10.2020

Библиографическая ссылка на статью:

Гуцыкова С.В. Профессиональная роль в детерминации процессов восприятия рабочей среды. // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2020. Т.5. № 3. С. 157-169. DOI: <https://doi.org/10.38098/ipran.opwp.2020.16.3.008>.

Gucykova S.V. (2020). Professional'naya rol' v determinacii processov vospriyatiya rabochej sredy. [Professional role in the determination of the work environment perception processes]. *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda* [*Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor*], 5 (3), 157-169. DOI: <https://doi.org/10.38098/ipran.opwp.2020.16.3.008>.

Адрес статьи: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document589.pdf>