МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.9

ГРНТИ 15.01.07

РАЗВИТИЕ СУЩЕСТВУЮЩИХ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О МАТЕРИАЛЬНОЙ ПРИРОДЕ ЧЕЛОВЕКА И ЕГО ЭВОЛЮЦИИ¹

© 2023 г. Ю.Я. Голиков

*Доктор психологических наук, главный научный сотрудник,
Институт психологии РАН, Москва
e-mail: GolikovJY@iprap.ru*

Представлены результаты анализа теоретических позиций и содержания исследований обучения, воспитания, развития, труда и деятельности в педагогике, профессиональной подготовке, психологии развития и акмеологии. Они позволили выявить основные особенности и закономерности данных процессов, в частности, направленность, этапность, гетерохронность, непрерывность (континуальность), преемственность, прогресс и регресс, дифференциацию и интеграцию, смену детерминации, полноты усвоения знаний, воспитания, организации жизнедеятельности и активности и др. Массив выделенных основных особенностей и закономерностей стали (как явления онтологического плана) теоретическими основаниями предложенного варианта развития концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции — обобщенной модели эволюции человека в физическом и духовном мирах. Данная модель учитывает также и ограничения концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции, определенные на предыдущем этапе исследований с позиции новых парадигм естествознания, — универсального эволюционизма (постулирующего существование общих закономерностей на всех уровнях материального мира), синергетики (как науки о самоорганизации), квантовой теории поля (доказывающей общую природу как барионных, так и полевых объектов). По своему содержанию модель построена на следующих новых представлениях: о Реальности как едином целом — множестве физических и духовных миров разных эволюционных уровней; о душе как самостоятельной сущности духовного мира, эволюция которой на настоящем этапе ее жизни реализуется на нашей планете; об эволюции души как дискретно-непрерывной,

¹ Работа выполнена в соответствии с Государственным заданием № 0138-2023-0010

кусочно-гладкой последовательности нескольких этапов ее развития (отдельных воплощений в физическом мире) разного качества и сложности; о сосуществовании и коэволюции на планете двух видов человека — «неодушевленного», био-социального разумного существа физического мира (*Homo sapiens*) и «одушевленного», био-социодуховного существа духовного мира (*Homo spiritus*), которое рассматривается как триада «физическое тело—личность—душа». Предложенная модель эволюции человека должна стать — на последующих этапах исследований — фундаментом разработки гуманистически ориентированной идеологии высоких технологий как альтернативы доминирующих в настоящее время концепций антропологического кризиса и трансгуманизма.

Ключевые слова: физический (видимый) мир, духовный (невидимый) мир, Реальность, душа человека, эволюция души, взаимодействия и отношения человека и Реальности, цивилизация, обобщенная модель эволюции.

ВВЕДЕНИЕ

Технологические вызовы настоящего времени — высокая неопределенность и потенциальные риски негативного воздействия высоких технологий на человека, общество и природу, доминирование технократических и сциентистских представлений о материи и жизни в естественнонаучных дисциплинах, формирование на их основе трансгуманизма, направленного на трансформацию природы человека и создание постчеловека, — требуют от наших научных дисциплин постановки фундаментальных проблем определения приоритетных целей, смыслов, ценностей жизни человека и общества, выбора рациональных направлений научно-технического развития, выявления общих закономерностей эволюции разумной жизни во Вселенной, раскрытия роли и места человека и нашей цивилизации в сообществе внеземных цивилизаций. В центре данных проблем находятся наши познавательные средства и знания биологической, социальной и духовной природы человека и его эволюции.

Как показали результаты анализа современного состояния концептуальных представлений о человеке и его эволюции в науке, религиозных и основных духовных направлениях, выполненного на предыдущих этапах наших исследований (Голиков, 2022), в настоящее время в доминирующих концепциях антропологии и психологии

человек рассматривается как *разумное существо* высшего этапа эволюции жизни на нашей планете, обладающее сознанием и волей, как *субъект, познающий и преобразующий окружающий мир*; как субъект общественно-исторического процесса, развития материальной и духовной культуры на Земле, как *биосоциальное существо*, генетически связанное с другими формами жизни (Рубинштейн, 2003; Ананьев, 2001; Ломов, 1984; Брушлинский, 2003; Фролов, 1983). В последние годы предложена модель *психосоциального человека* — с целью концептуального объединения усилий психологов и представителей социальных наук, а также реализации включения психологических механизмов в социальные процессы (Журавлев, Ушаков, Юревич, 2013).

В большинстве работ по поиску путей развития понятийного аппарата нашей науки (Волков, 2004; Новиков, 2004; Поляков, 2004; и др.) предлагается изучение внутреннего мира человека, *интерпретируемого как его душа* (Зинченко, 2003; Шадриков, 2010, 2021). Следует также отметить, что исследования, развивающие концептуальные представления о человеке, характерны не только для психологии, но и для других научных дисциплин (философии, антропологии, космологии, биофизики) (Мареева, 2017; Спирина, 2016; Казначеев, Спирин, 1991; Казначеев, Трофимов, 2004).

В пространстве концептуальных представлений *об эволюции человека* выделяются три группы наиболее развитых теоретических позиций: во-первых, антропологического кризиса и завершенности естественной эволюции, являющихся следствием технократических и сциентистских позиций естественнонаучных дисциплин, а также ограничений и неполноты знаний социогуманитарных наук о нравственно-духовной природе и эволюции человека (Степин, 2006; Степин, Толстых, 2007; Наука. Технологии. Человек, 2015; Человеческая субъективность, 2016); во-вторых, искусственной эволюции в русле трансгуманизма, постулирующего неизбежность трансформации самой природы человека, формирования нового гуманизма и создания его

электронных копий, Сверхразума и постчеловека, (Хоружий, 2008; Дубровский, 2013; Наука. Технологии. Человек, 2015; Гуревич, Спирова, 2016); и, в-третьих, космической экспансии и эволюции нашей планетной цивилизации в процессе колонизации планет солнечной системы, выхода в дальний космос и коммуникации с внеземными цивилизациями, галактического культурного поля сообщества внеземных цивилизаций, построенных на современных космологических представлениях о множественности миров, Мета вселенной, бесконечном Мультиверсе (Кардашев, 1986; Сазанов, 2008; Шкловский, 1976; Панов, 2008; Гиндилис, 2008; Тарароев, 2011).

В связи с напряженными поисками новых мировоззренческих идей в науке в настоящее время приходит осознание необходимости обсуждения и метафизических проблем природы человека и действительности, поднимаемых в других сферах культуры, в том числе в религиозных и духовных направлениях (Степин, 2006; Митрохин, 2007; Реалистический поворот, 2017).

В данных направлениях в основном человек интерпретируется как существо двухслойной природы, состоящее из физического (видимого) тела и духовной (невидимой) оболочки (души и духа). При этом в современных духовных направлениях — которые рассматривают свое предназначение в том, чтобы вести своих последователей по пути «от веры к науке Бытия» (Профет, 2008, с. 66) — внимание главным образом обращено на душу человека — ее эволюцию и взаимоотношения с Творцом, Реальностью, Логосом; человек здесь рассматривается как «часть Единого», «грань эволюционирующего сознания Божественного Начала», как клетка его Вселенского Тела, а душа — как наше Высшее Я, Реальный Человек, «внутренний человек» или потенциал Божественного Начала, раскрытие и актуализация которого считается главной целью жизни человека в процессе его эволюции. Эволюция души постулируется как путь духовного восхождения, достижения Совершенства, Гармонии, Единства, детерминируемого общими закономерностями эволюции всего материального мира, ее духовной Первопричиной, Законом, отраженном в божественной модели всего творения

— Образе Вселенной. Основными механизмами реализации эволюции считаются «реинкарнация», т.е. перевоплощение души — как инструмент спасения и милосердия, возможность обучения космическому закону и отработки кармы, — а также совершенствование, «самопревосхождение», божественные матрицы духовного творчества, изначально заложенные в человеке. При этом в каждом конкретном физическом воплощении души, которое и дает ей новую возможность самопревосхождения к небесным образцам, основной задачей жизненного пути постулируется решение проблемы взаимоотношений человека и Реальности, Творца всего материального мира (и физического, и духовного). В современных духовных направлениях следует также отметить и концептуальные представления о разумной жизни более масштабных пространственно-временных планов, — в частности, о многомерном, многоуровневом строении духовного мира на планете, в солнечной системе и Вселенной, взаимосвязях и взаимодействиях духовного и физического миров (Блаватская, 2007, 2012; Рерих, 2010, 2017, 2021; Пророк, 1995, 2008; Голиков, 2022).

С позиции эволюционно-целостного подхода, направленного на изучение сложноорганизованных, эволюционирующих объектов материального мира (их физико-химической природы, частных и эмерджентных свойств внутреннего строения, функционирования, развития и эволюции, а также используемых познавательных средств), выявлены существенные ограничения представлений о человеке, в частности, недостаточность исследований синтетического, обобщающего характера по целостному рассмотрению его материальной природы, непосредственному, целенаправленному изучению потенциальных свойств, источников самоорганизации, а также практическое отсутствие познавательных средств исследований по выявлению общих закономерностей эволюции разумной жизни и, прежде всего, человека и нашей цивилизации (Голиков, 2020, 2022).

Соответственно, на данном этапе создания гуманистически ориентированной

методологии разработки объектов высоких технологий необходима постановка проблем обобщения результатов анализа особенностей существующих концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции в науке, религиозных и духовных направлениях, а также их развития с учетом выявленных ограничений; возможному варианту решения этих проблем и посвящена настоящая статья.

ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ, РАЗВИТИЯ И ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА

В условиях неконтролируемого, неуправляемого развития науки, высокой неопределенности и рисков новых технологий, нерациональных, противоречивых и антагонистических социально-общественных отношений, потери веры в человека и его возможности построения гуманистически ориентированного общества и будущего нашей цивилизации — среди современных представлений о человеке становятся доминирующими, как показано выше, концепции антропологического кризиса и завершенности естественной эволюции человека, надежды на искусственную эволюцию постчеловека и Сверхума в контексте трансгуманизма.

По своему содержанию данные теоретические позиции не соответствуют постулатам универсального эволюционизма, которые требуют рассмотрения эволюции материального мира Вселенной как единого, целостного процесса, детерминированного общими закономерностями. Остановить или отменить эволюцию сложноорганизованных объектов на всех уровнях материи нельзя, в том числе и на нашей планете. Это подтверждает и сама действительность: влияние геологических, климатических и экологических факторов, интенсивное воздействие деятельности человека на природу приводят к усилению эволюционных процессов в биосфере; меняется и биологическая природа человека (в частности возникают и формируются новые когнитивные свойства и способности в условиях кардинальных трансформаций среды жизнедеятельности под воздействием новых информационно-коммуникативных технологий); преобразования социально-общественных отношений формируют новые аспекты социальной природы

человека (в том числе определенные формы взаимосвязи активности отдельного человека с культурой и общественной жизнью).

В состав множества механизмов биологической эволюции человека (*Homo-sapiens* — представителя животного царства) — в соответствии с общепринятой синтетической теорией эволюции, которая является синтезом классического дарвинизма и популяционной генетики, — включены естественный отбор, мутации, изменчивость, адаптация, наследственность, дрейф и перенос генов и др. (как и для всей биологической эволюции отдельных видов живой природы на планете).

В условиях перехода к постиндустриальному, информационному обществу — как показано в работах В.С. Стёпина (2016), И.Т. Фролова (1983, 2014), Н.Н. Моисеева (1991, 2001), В.Н. Костюка (2001) и др. — интенсивность социальной эволюции человека значительно возрастает. Ее основными механизмами считаются образование, труд, развитие. Но проявление этих механизмов в эволюции — процесс все-таки достаточно медленный по сравнению с возможной эволюцией постчеловека, скорость которой должна быть очень высокой. Опасения негативного воздействия искусственной эволюции на человека, видимо, и стали основаниями формирования концепции антропологического кризиса.

Образование — как один из механизмов социальной эволюции человека — с позиции современных педагогических культурологического и компетентностного подходов социальной и гуманистической направленности, отраженных, в частности, в работах В.В. Краевского, А.М. Новикова, С.Д. Смирнова и др., рассматривается как целенаправленный процесс обучения (усвоения знаний и социального опыта, подготовки к жизни) и воспитания (включения человека в жизнь общества). По своему содержанию данный процесс сегодня ориентирован на следующие задачи: обеспечение деятельностного характера образования, формирование обобщенных способов учебной, воспитательной, практической, творческой деятельности; соответствие возрастным особенностям и возможностям развития на разных этапах образования; усиление

социально-гуманитарных аспектов образования, утверждение ценностей гражданского общества, становление и социализацию личности, формирование ее духовно-нравственной сферы, позитивных общественно-значимых установок и ориентиров в условиях современного мира; обеспечение компетентности (ее ценностно-смысловых, общекультурных, учебно-познавательных, коммуникативных, социально-трудовых аспектов), способности к личностному самообразованию, самовоспитанию и самосовершенствованию, готовности использовать усвоенные знания, умения, навыки и способы деятельности в реальной жизни (Краевский, 2003, с. 18-20, 30-31, 37, 54, 58-61).

Как настоятельное требование времени считает В.В. Краевский в настоящее время систему непрерывного образования, которое «не только обучение и самообучение, но и непрерывное воспитание и самовоспитание, поскольку "одноразового" включения в жизнь по окончании школы недостаточно. Наше время с особой остротой проявило проблему нравственного совершенствования, без которого никакие интеллектуальные достижения не сделают человека счастливым» (там же, с. 31).

В связи с интенсивным внедрением во все сферы жизни информационно-коммуникативных технологий существенной особенностью современного образования стало широкое использование интеллектуальных и технических систем обучения, а также автоматизированных обучающих систем, использующих не только программные оболочки, но и другие инструментальные компьютерные средства дидактического назначения — с целью разработки методов и средств совершенствования процесса обучения, интенсификации и повышения эффективности учебной деятельности (Смирнов, 2001, с. 169-172).

В работах по исследованию оснований педагогики в условиях перехода к постиндустриальному, информационному обществу А.М. Новиков рассматривает образование как процесс построения и развития жизненного опыта человека, его образа окружающего мира и своего «Я», места и роли в этом мире; при этом образование

должно включать в себя три компонента: воспитание (формирование направленности личности — мировоззрения, убеждений, идеалов, ценностей, смыслов, интересов и др.), обучение (освоение знаний, умений, компетенций, навыков), развитие (в частности, психических процессов внимания, воли, чувств, мышления и т.д.). Данные процессы подчиняются четырем основным законам: наследования культуры (постулирующий освоение каждым поколением людей всех достижений человеческой культуры, созданных предшествующими поколениями), социализации, последовательности (или преемственности), самоопределения. В соответствии с первым законом цель образования человека заключается в освоении культуры; все другие законы детерминируют способы ее достижения. Культура, понимаемая в самом широком смысле, включает в себя два компонента: объективные результаты деятельности людей (технические сооружения, результаты познания и др.) и субъективные человеческие свойства, качества, способности и возможности, реализуемые в деятельности (знания, умения, навыки, мировоззрение, формы взаимного общения людей и т.д.) (Новиков, 2010, с. 8-9, 18-19, 21-26).

Учитывая необходимость в современных условиях переориентации образовательного процесса от традиционных подходов, акценты которых направлены на формирование знаний, к новым деятельностным (компетентностным) подходам, А.М. Новиков обращает внимание на два класса проблем: с одной стороны, построение системы знаний, необходимой и достаточной для полноценного овладения основами деятельности; совершенствование взаимосвязи чувственных и рациональных, теоретических знаний, лежащих в основе овладения деятельностью; совершенствование системы знаний о самой деятельности, ее целях, способах, средствах и условиях; поиск способов обобщения формируемых знаний о деятельности; с другой стороны, соединение теоретических знаний с личными практическими потребностями, ценностными ориентациями; активное использование теоретических знаний в практической деятельности непосредственно в процессе обучения (там же, с. 45-46).

Основной особенностью *систем профессиональной подготовки* — так же, как и в сфере образования — является повсеместное применение тренажеров, имитационных и моделирующих комплексов, средств виртуальной реальности, обучающих иммерсивных сред и робототехники, направленных на формирование, развитие и совершенствование навыков и умений профессиональной деятельности по управлению и обеспечению функционирования различного рода объектов промышленности, медицины, научно-технических и военных областей (Бодров, 2006; Попов, Ющенко, 1984; Сергеев, 2009, 2015; и др.).

Психология развития — одно из главных научных направлений психологических исследований личности и субъекта, представленное в трудах Б.Г. Ананьева (2001), С.Л. Рубинштейна (2003), Б.Ф. Ломова (1984), А.В. Брушлинского (2003), Л.С. Выготского (1996), Л.И. Анцыферовой (1978, 2006), К.А. Абульхановой (1999), Е.А. Сергиенко (2021) и др.

Б.Ф. Ломов, анализируя содержание исследований детерминации психического развития, отмечает, что общей позицией в большинстве из них становится рассмотрение этого явления не как монотонного процесса, а как последовательности «целого ряда более или менее длительных периодов или стадий, или ступеней», определяемых характером жизнедеятельности индивида (Ломов, 1984, с. 365-366). В качестве основных закономерностей психического развития — как направленного процесса — он выделяет неравномерность и гетерохронность; кумулятивность (когда «результат развития каждой предшествующей стадии включается в последующую, трансформируясь при этом определенным образом»); противоречивые и вместе с тем взаимосвязанные дифференциацию и интеграцию психических механизмов, состояний и свойств; смену детерминант, обусловленную изменением взаимосвязей социальных и биологических факторов (там же, с. 369-370).

Рассматривая развитие субъекта с позиций системно-субъектного подхода, Е.А. Сергиенко характеризует этот процесс на основе следующих принципов:

непрерывности (континуальности) психического развития, который постулирует «взаимосвязанность всех этапов развития человека, их эволюционную подготовленность, связь фило- и онтогенеза, саморазвитие системной организации психики, генетико-средовые координаты системных изменений»; антиципации, предполагающий «необходимую подготовленность последующих стадий развития предыдущими», а также включение предвидения, предвосхищения; субъектности и неопределенности, прогресса и регресса (Сергиенко, 2021, с. 93-94, 107).

Рассматривая задачи *акмеологии* — научной дисциплины, направленной на комплексное изучение развития человека на ступени взрослости и достижения им зрелости и ее наиболее высокого уровня (акме), в том числе и уровня мастерства в профессионализме, — А.А. Бодалев, А.А. Деркач, Е.А. Климов в качестве основных проблем выделяют выявление общих закономерностей и механизмов становления профессионализма в разных сферах деятельности, определение способов и средств «организации и практического осуществления процесса перевода начинающего свою самостоятельную деятельность специалиста на все более высокие уровни профессионализма». Они показывают, что «настоящий глубокий и широкий профессионализм (об этом свидетельствует овладение им многими выдающимися людьми) не может вырастать у человека из занятий только одной деятельностью, которой он посвятил себя, особенно если эта деятельность сложна по своему характеру»; «важнейшим условием достижения такого профессионализма также обязательно является и мощное развитие у человека общих способностей и превращение общечеловеческих ценностей в его собственные ценности, что означает нравственную воспитанность его личности»; естественно, всего этого «не будет, — как считают они — если у человека не окажется и нужного для его профессионального труда состояния здоровья» (Бодалев и др., 2004, с. 16-17, 19-20).

К.А. Абульханова, анализируя взаимосвязи психологических и акмеологических представлений о развитии личности, отмечает, что акмеология «учитывает

закономерности, выявленные психологией, чтобы развитие личности осуществлялось не стихийно-эмпирически, а целенаправленно, с учетом этих закономерностей». В качестве предмета акмеологии она определяет «совершенствование личности в жизни, деятельности (профессии, общении), приводящее к максимальной самореализации личности и оптимальному способу осуществления — стратегичности жизни, высокому профессионализму, компетентному осуществлению деятельности в качестве субъекта» (Абульханова, 2004, с. 101-102). Для реализации данных задач предлагается акмеологическую модель личности, раскрывающая ее реальное состояние (на основе диагностики) и способ развития, совершенствования, практического преобразования к идеальному «вершинному» качеству (Абульханова, 2004, с. 102; Деркач, 2007, с. 365). «В этой модели акмеология интегрирует и культурное, и историческое, и социальное, и деятельностное, и жизненное пространство и контексты развития личности» (Абульханова, 2004, с. 103).

По результатам выполненного анализа теоретических позиций и содержания исследований обучения, воспитания, развития, труда и деятельности в педагогике, профессиональной подготовке, психологии развития и акмеологии выявлены следующие основные особенности и закономерности данных процессов:

- гуманистическая направленность, этапность, гетерохронность, непрерывность (континуальность), антиципация, субъектность;
- неопределенность, кумулятивность, преемственность, прогресс и регресс, дифференциация и интеграция, смена детерминации;
- доминирование отдельных видов труда и профессиональной деятельности, использование автоматизированных систем обучения, тренажных комплексов, скафандров, робототехнических объектов различных видов, в том числе биороботов;
- критерии необходимости и достаточности, полноты усвоения знаний, воспитания, организации жизнедеятельности и активности и др.

Массив выделенных основных особенностей и закономерностей образования, развития и эволюции в существующих концепциях педагогики, профессионального обучения, психологии развития и акмеологии (*как явления онтологического плана*) стал *теоретическим основанием* обобщенного варианта развития концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции в физическом и духовном мирах.

ОБОБЩЕННАЯ МОДЕЛЬ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА В ФИЗИЧЕСКОМ И ДУХОВНОМ МИРАХ

Результатом развития современного понятийного пространства — на основе обобщения существующих представлений о человеке в науке, религиозных и духовных направлениях, а также учета их ограничений — явилась совокупность следующих новых понятий и постулатов, описывающих материальную природу, жизнедеятельность и активность разумных существ в процессе эволюции на нашей планете.

С позиции новых парадигм естествознания — универсального эволюционизма (представляющего общую картину эволюции материи как единый универсальный процесс, детерминируемый общими закономерностями), квантовой теории поля (доказывающей общую природу как барионных, так и полевых объектов), а также современных космологических концепций о множественности миров во Вселенной — окружающую нас материю — *Реальность* (как единое целое по ее строению) следует рассматривать в виде множества барионно-полевых (видимых) и чисто полевых (невидимых) миров или физических (видимых) и духовных (невидимых) миров (используя представления религиозных и духовных направлений) — с общей материальной природой (полевой), эволюция которых подчинена общим закономерностям на всех ее уровнях (планах).

Общность материальной природы Реальности позволяет утверждать о *всеобщности сознания* на всех эволюционных уровнях материи — т.е. о существовании разумных существ не только в нашем физическом мире, но и в других физических и

духовных мирах. Аналогичные представления о сознании в настоящее время встречаются во многих исследованиях разной направленности (Налимов, 1989, 1996; Казначеев, Трофимов, 2004; Дубровский, 2013, 2015; и др.). Так, анализируя современные модели сознания и его проявления в физической материи Вселенной, В.В. Налимов приходит к такому заключению: «Настало время говорить о вездесущности сознания. Иными словами, нужно готовиться к тому, чтобы подойти к построению свержединой теории поля, описывающей как физические, так и семантические проявления Мира» (Налимов, 1996, с. 31).

Безусловно, необходимо говорить о качественном своеобразии сознания на каждом уровне; следует также отметить, что сознание является существенным аспектом базового свойства *субъектности*, включенного в состав эмерджентных свойств сложноорганизованных объектов в эволюционно-целостном подходе (Голиков, 2020).

Согласно представлениям доминирующей сегодня синтетической теории, как показано выше, эволюция в нашем физическом мире происходит *по сложности* материальной природы, жизнедеятельности и активности, условий окружающей среды — от простейших организмов до разумного существа; при этом каждый эволюционный уровень (план или статус) на шкале сложности характеризуется своей областью существования, качественным своеобразием природы и активности живых существ. Данные особенности эволюционного развития проявляются на всей шкале сложности (в силу постулатов универсального эволюционизма); их можно отразить *принципом соответствия сложности природы и активности существа его эволюционному уровню*.

Для человека его эволюционный уровень должен детерминировать свойства, качества, индивидуальные личностные особенности и задавать *ограниченный диапазон возможностей* человека при выполнении деятельности определенной сложности. При этом по мере возрастания эволюционного уровня должны меняться личностно-индивидуальные особенности и актуализироваться новые, потенциальные свойства и качества; кроме того, человек должен решать более сложные задачи (например, тактико-

стратегического характера), но будет уже хуже решать менее сложные задачи (в частности, оперативного характера).

Принцип соответствия сложности природы и активности существа его эволюционному уровню может сыграть серьезную роль в решениях значительного множества задач в психологии труда, инженерной и организационной психологии, эргономики (в частности, распределения функций, разделения труда, взаимодействия человека с искусственным интеллектом и робототехническими объектами, учета его возможностей в деятельности по управлению сложными объектами, диагностики индивидуально-личностных свойств, профессионального отбора и др.).

В настоящее время, как показано выше, в научных исследованиях человек представляется био-социальным разумным существом животного царства (*Homo sapiens*) — как биологический вид в современной систематике относящийся к роду Люди из семейства гоминид в отряде приматов класса млекопитающих — и рассматривается высшим этапом эволюции жизни в физического мире на нашей планете. В течение своей жизни человек проходит этапы обучения, воспитания, развития, труда и профессиональной деятельности. Его жизнь, труд и профессиональная деятельность могут происходить в разных социально-общественных условиях и могут быть подвержены воздействию различных факторов сложности жизнедеятельности и активности.

Данная эволюция в *физическом мире* происходит для всего человечества как единого целого — биологического вида животного царства; каждый конкретный человек — отдельная особь вида вносит в эволюционные процессы свой индивидуальный вклад.

Подобные процессы должны проявляться и в *духовных мирах*; причем на шкале сложности природы и активности существа эволюционный уровень духовных миров должен быть выше по сравнению с нашим миром. Для начальных этапов исследований эволюции в них следует рассматривать духовный мир, непосредственно граничащий с

физическим миром, так как именно здесь должны проходить процессы взаимодействия этих двух миров.

По современным представлениям об особенностях и закономерностях происхождения человека его эволюция в физическом мире является результатом овладения предыдущим уровнем эволюции жизни на планете и преодоления факторов и условий нижележащих уровней животного царства. В силу существования общих закономерностей эволюции на всех уровнях материального мира (как утверждает универсальный эволюционизм) такие же особенности и закономерности должны существовать и в пограничном духовном мире. Это означает, что *определенная часть существ этого мира (еще не полностью овладевших нашим физическим миром или пришедших с планет, менее развитых по сравнению с нашей)* должны освоить массив знаний о физическом мире, преодолеть все множество его факторов сложности жизнедеятельности и активности, а также условий окружающей социальной и природной среды — чтобы обеспечить требования *необходимой и достаточной степени полноты* освоения данного множества для последующего перехода на другой уровень эволюции.

Итак, разумные существа пограничного духовного мира должны проходить некоторые начальные этапы своей эволюции и в физическом мире. Но временные масштабы жизни и ограниченные возможности преодоления всего множества факторов и условий в физическом мире не всегда могут быть достаточными для обеспечения выше отмеченных требований. Кроме того, во всем множестве факторов и условий могут быть такие факторы и условия, которые могут быть принципиально непреодолимыми в течение одной жизни; следовательно, *потребуется дополнительное возвращение в физический мир* (как, в частности, в процессе обучения и воспитания или совершенствования профессиональных знаний, навыков, умений, компетенций могут потребоваться дополнительные этапы развития и в отдельной жизни человека). Более того, подобное возвращение может стать необходимым и для достижения полноты и совершенствования индивидуальных свойств и качеств разумного существа. Таким образом, *эволюция*

*сущест*в *духовного мира* на нашей планете должна представлять собой *дискретно-непрерывную, кусочно-гладкую последовательность жизней* разной продолжительности в различных условиях, со своими факторами сложности жизнедеятельности и активности. Она может быть завершена и продолжена в духовном мире, если будут удовлетворены требования обеспечения необходимости и достаточности объема знаний, качества преодоления факторов и условий, организации жизнеобеспечения и активности в физическом мире. Если по каким-либо причинам данные требования не были выполнены в течение определенных диапазонов времени (учитывая их ограничения вследствие существования космических циклов эволюции планетных систем), эволюция *духовного существа* должна быть прервана; затем оно направляется или в отсталые эволюции нашей планеты, или на другие планеты.

Здесь необходимо отметить, что для того, чтобы выполнять цели и задачи по овладению физическим миром (и при этом выдерживать условия окружающей среды), такое существо должно использовать человеческое тело и его *возможности активности и развития* на планете как некоторую «одежду», защитную оболочку — скафандр. Но все же точнее человеческое тело как скафандр следует рассматривать биороботом. По результатам анализа современного состояния и особенностей развития робототехники было показано, что подобные объекты на основе средств искусственного интеллекта уже в ближайшее время могут обладать свойствами самообучения, самостоятельного принятия решения, самоорганизации, самовоспроизводства, следовательно, и механизмами собственной эволюции (Голиков, 2015).

Данное существо определим понятием «*душа*», традиционно применяемым как в науке, так и в религиозных и духовных направлениях. Итак, *душа* в настоящей работе интерпретируется как *самостоятельное разумное существо духовного мира (полевой природы)*, эволюция которого на настоящем этапе его жизни реализуется на нашей планете с помощью использования человеческого тела в качестве биоробота, защитного скафандра.

Если условно разделить человеческое тело на физическое тело (барионно-полевой природы) и личность (полевой природы), выделяя подсознательное и сознательное, сферы психофизиологических и психологических процессов, тогда данное образование «человеческое тело — душа» можно представить в виде триады «*физическое тело — личность — душа*».

В наших работах обобщающего характера по разработке методологических подходов к исследованию сложноорганизованных объектов, состоящих из некоторого множества отдельных систем, такие образования в нормативных условиях функционирования и рациональных взаимодействиях и отношениях между системами рассматриваются как метасистема с многоуровневой иерархической структурой управления. В случае ненормативных условий функционирования могут актуализироваться потенциальные свойства либо детерминирующего, либо деструктивного характера, вследствие которых объект или сохраняется как метасистема, или распадается на автономно функционирующие системы, или превращается в системный комплекс. При этом системный комплекс полагается множеством самостоятельных систем, взаимодействия и отношения между которыми носят нерациональный, деструктивный, неустойчивый и непредсказуемый характер (Голиков, Костин, 1996; Голиков, 2004).

Соответственно, и триада «физическое тело — личность — душа» в нормативных условиях жизнедеятельности и активности, рациональных взаимодействиях и отношениях между душой, личностью и физическим телом должна считаться метасистемой; при этом душа как ее ведущий уровень будет играть системоорганизующую роль, формируя ценностно-смысловые структуры и определяя цели и задачи жизнедеятельности и активности человеческого тела — биоробота.

А в случае возникновения ненормативных условий жизнедеятельности и активности, нерациональных и деструктивных взаимодействий и отношений между душой и ее биороботом, т.е. разрушения триады как метасистемы и превращения ее в

системный комплекс, возможно искажение целей и задач души в данном воплощении; именно тогда и возникает необходимость прервать ее эволюцию на нашей планете.

Каждое конкретное воплощение души в *ее новой оболочке* (защитного скафандра — биоробота мужского или женского рода) характеризуется, с одной стороны, *общими особенностями и закономерностями* обучения, воспитания, развития, труда и профессиональной деятельности — такими же, как и для физического человека, отмеченными выше, и, с другой стороны, *специфическими особенностями*, обусловленными целями и задачами данного воплощения. Среди общих особенностей жизнедеятельности и активности триады, в частности, можно выделить этапность, гетерохронность, учет временных ограничений и личностных возможностей, повторение отдельных этапов обучения, воспитания и развития, доминирование отдельных видов труда и профессиональной деятельности. Специфическими особенностями становятся направленность на приобретение новых знаний и навыков, преодоление факторов и условий, которые не были актуализированы в прошлых воплощениях; повышение недостаточного объема знаний, качества преодоления факторов и условий, организации жизнеобеспечения и активности прошлых воплощений и исправление ошибок активности, совершенных за то время; совершенствование знаний и навыков, приобретенных за прошлые жизни (кстати, тогда есть возможность объяснения фактов появления вундеркиндов, гениев, одаренных людей в разных сферах жизни в последующих воплощениях).

Таким образом, на нашей планете должны *сосуществовать и проходить совместную эволюцию*, по крайней мере, *два вида человека* разных эволюционных уровней. Первый вид — «неодушевленный» человек, *био-социальное разумное существо физического мира (Homo sapiens)*, проходящее биологическую и социальную эволюцию. Второй вид — «одушевленный» человек, *био-социо-духовное существо духовного мира (Homo spiritus)*, которое вынуждено воплощаться в физическом мире на некоторых начальных этапах своей эволюции. Здесь душа вместе со своим скафандром —

биороботом участвует и в биологической и социальной эволюции. Особо следует подчеркнуть, что именно второй вид человека несет *ответственность за эволюцию цивилизации на планете*. Это обусловлено тем, что при возрастании количества душ, прошедших испытания в физическом мире на Земле и обеспечивающих полноту его освоения, увеличиваются качество и эволюционный уровень духовного мира; а так как данный мир является ведущим уровнем структуры планеты — значит, и возрастает эволюционный уровень всей планеты.

Что касается структуры нашей планеты, признание сосуществования на ней физического и духовного миров требует развития представлений В.И. Вернадского и Н.Н. Моисеева о *биосфере и ноосфере* (Вернадский, 1993; Моисеев, 2001); сегодня наши физический и духовный миры уже необходимо рассматривать как *био-ноо-духовную сферу*.

В соответствии с положениями эволюционно-целостного подхода изучаемые в науке сложноорганизованные эволюционирующие объекты считаются как иерархически организованное целое (Голиков, 2020). Это означает, что в структуре био-ноо-духовной сферы — а именно в духовном мире на верхних ее уровнях — должен существовать компонент, выполняющий иерархическую, организующую функцию, который определим как *«Иерархию нашей планеты»*. Данное понятие используется и в современных духовных направлениях в процессе описания проблем отношений между человеком и Реальностью (Профет, 1998). Выше было показано, что подобную функцию в триаде «физическое тело — личность — душа» осуществляет душа.

Ведущая, организующая роль Иерархии в структуре нашей физически-духовной цивилизации (как целого) определяет необходимость *соответствия всех сторон ее жизни общим закономерностям эволюции и ее детерминации ценностями и смыслами духовного мира и его Иерархии*.

В целом, представленные в данном разделе материалы — *теоретические основания* данной работы (особенности и закономерности обучения, воспитания, труда и

профессиональной деятельности — как явления онтологического плана), *новые понятия*, введенные в неё (в частности, Реальности как множества физических и духовных миров, всеобщности сознания на всех эволюционных уровнях материи, эволюции существ духовного мира, души как разумного существа духовного мира, человека нового вида Homo spiritus как био-социо-духовного существа и как триады «физическое тело — личность — душа», био-ноо-духовной сферы, Иерархии нашей планеты), *принцип соответствия* сложности природы и активности человека его эволюционному статусу, *постулаты*, детерминирующие жизнедеятельность и активность человека, — и составляют содержание *обобщенной модели эволюции человека в физическом и духовном мирах*.

Соответственно, концептуальные представления данной модели обуславливают необходимость постановки новых психологических проблем по исследованию сосуществования и коэволюции на нашей планете двух видов разумных существ — «неодушевленного» человека физического мира (Homo sapiens) и «одушевленного» человека духовного мира (Homo spiritus), в частности: во-первых, разработки методологических и методических средств *познания* строения и функционирования духовного мира на разных его эволюционных уровнях, особенностей и закономерностей жизнедеятельности и активности существ этого мира и их различных форм взаимодействий с физическим миром; во-вторых, изучения возможных видов *отношений* между личностью и душой в современных социально-общественных условиях, неодушевленными и одушевленными людьми разных эволюционных уровней, нашей цивилизацией и духовным миром; в-третьих, *организации* всех сфер жизни и сосуществования двух миров, в том числе энергетического обеспечения, самоорганизации, образа жизни, познания, взаимосвязей, взаимодействий, отношений. Эти проблемы и должны стать целями и задачами создания — на последующих этапах — гуманистически ориентированной методологии разработки объектов высоких технологий, в центре которой уже следует рассматривать предлагаемые *новые представления о человеке и его эволюции*.

Материалы, изложенные выше, следует рассматривать как начальный этап формирования понятийного аппарата *космической психологии* — психологии разумных существ во Вселенной и человека как космического существа, — которая в процессе обсуждения содержания психологической интерпретации антропного принципа, определяемого как «ценностный императив» Разумной Жизни во Вселенной, интерпретируется как более общая научная дисциплина по отношению к современной психологии. Считается, что космическая психология должна ставить перед нашей наукой еще более масштабные фундаментальные проблемы по изучению общих закономерностей эволюционного развития разумной жизни во Вселенной, проявления космической природы человека, возможных форм взаимодействия и сотрудничества с другими цивилизациями и включенности в структуру сообществ развитых и высокоразвитых цивилизаций, раскрытия потенциальных возможностей достижения высших этапов разумной жизни как целей, смыслов, стратегии эволюции нашей цивилизации (Голиков, 2014, с. 15-20).

ЛИТЕРАТУРА

- Абульханова К.А.* Психология и сознание личности. М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1999.
- Абульханова К.А.* Акмеологическое понимание личности // Акмеология / Под ред. А.А. Деркача. М.: Изд-во РАГС, 2004. С. 97-104.
- Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2001.
- Анцыферова Л.И.* Методологические проблемы психологии развития // Принцип развития в психологии / Отв. ред. Л.И. Анцыферова. М.: Наука, 1978. С. 3-20.
- Анцыферова Л.И.* Развитие личности и проблемы геронтологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.
- Блаватская Е.П.* Разоблаченная Изида. Том 1. Наука. М.: Эксмо-Пресс, 2007.
- Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Синтез науки, религии и философии. Том 1. Космогенезис. М.: Эксмо, 2018.
- Бодалев А.А., Деркач А.А., Климов Е.А.* Задачи акмеологии // Акмеология / Под ред. А.А. Деркача. М.: Изд-во РАГС, 2004. С. 16-22.

Бодров В.А. Психология профессиональной деятельности. Теоретические и прикладные проблемы. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.

Брушлинский А.В. Психология субъекта / Отв. ред. В.В. Знаков. М.: Изд-во «Институт психологии РАН»; СПб.: Алетейя, 2003.

Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Русский космизм: Антология философской мысли / Сост. С.Г. Семенова, А.Г. Гачева. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С. 303-311.

Волков И.П. Слово о душе, необходимое для развития отечественной психологии // Труды Ярославского методологического семинара (методология психологии), Ярославль, 15–17 апреля 2004 года. Том 2: Предмет психологии / Под ред. В.В. Новикова. Ярославль: МАПН, 2004. С. 32-37.

Выготский Л.С. Педагогическая психология. М.: Педагогика, 1996.

Гиндилис Л.М. Суждения о проблемах космического разума // Космический Разум: проблемы и суждения / Под ред. Л.М. Гиндилиса, О.М. Теняковой. М.: Международный Центр Рерихов, 2008. С. 12-56.

Голиков Ю.Я. Методологические подходы к решению психологических проблем проектирования современной техники // Психологический журнал. 2004. Т. 25. № 1. С. 70-82.

Голиков Ю.Я. Антропный принцип как теоретическое основание решения актуальных проблем психологии // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 2. С. 19-32.

Голиков Ю.Я. Основные направления психологических исследований развития робототехники // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Вып. 7 / Под ред. А.А. Обознова, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во "Институт психологии РАН", 2015. С. 369-387.

Голиков Ю.Я. Развитие концептуальных представлений о целостности как теоретического основания методологии разработки высоких технологий // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2020. Т. 5. № 4. С. 4–32. DOI: 10.38098/igran.opwr.2020.17.4.001

Голиков Ю.Я. Основные особенности современных концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2022. Т. 7. № 2. С. 4–40. DOI: 10.38098/igran.opwr_2022_23_2_001.

Голиков Ю.Я., Костин А.Н. Проблемы и принципы исследования межсистемных взаимодействий в сложных человеко-машинных комплексах // Системные исследования. Ежегодник 1992-1994. М.: Эдиториал УРСС, 1996. С. 293-316.

Гуревич П.С., Спирова Э.М. Грани человеческого бытия. М.: ИФ РАН, 2016.

Деркач А.А. Акмеология в системе наук о человеке // Теория и методология психологии: Постнеклассическая перспектива / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. С. 352-375.

Дубровский Д.И. Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: Изд-во МБА, 2013. С. 237-252.

Дубровский Д.И. Проблема «Сознание и мозг»: Теоретическое решение. М.: Канон+, 2015.

Журавлев А.Л., Ушаков Д.В., Юревич А.В. Перспективы психологии в решении задач российского общества. Часть 3. На пути к технологиям согласования социальных институтов и менталитета // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 6. С. 5-25.

Зинченко В.П. Преходящие и вечные проблемы психологии // Труды Ярославского методологического семинара (методология психологии). Том 1. Ярославль: МАПН, 2003. С. 98-134.

Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения / Отв. ред. Л.М. Непомнящих. Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1991.

Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. Новосибирск: Наука, 2004.

Кардашев Н.С. О неизбежности и возможных формах сверхцивилизаций // Проблема поиска жизни во Вселенной. Труды Таллинского симпозиума (7-11 дек. 1981 г.) / Отв. ред. В.А. Амбарцумян, Н.С. Кардашев, В.С. Троицкий. М.: Наука, 1986. С. 25-30.

Костюк В.Н. Теория эволюции и социоэкономические процессы. М.: Эдиториал УРСС, 2001.

Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984.

Мареева Е.В. Проблема души в классической и неклассической философии. М.: Академический проект, 2017.

Митрохин Л.Н. Религия в России и мире // Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты / Отв. ред. В.С. Стёпин. М.: Наука, 2007. С. 137-154.

Моисеев Н.Н. Универсальный эволюционизм. (Позиция и следствия) // Вопросы

философии. 1991. № 3. С. 3-28.

Моисеев Н.Н. Универсум, Информация, Общество. М.: Устойчивый мир, 2001.

Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М.: Изд-во «Прометей», 1989.

Налимов В.В. Осознающая себя Вселенная // *Астрономия и современная картина мира* / Отв. ред. В.В. Казютинский. М.: Изд-во ИФ РАН, 1996. С. 31-35.

Наука. Технологии. Человек. Материалы "круглого стола" / Н.С. Автономова, Д.И. Дубровский, А.В. Катунин [и др.] // *Философия науки и техники*. 2015. Т. 20. № 2. С. 5-49.

Новиков А.М. Основания педагогики. М.: Изд-во ЭГВЕС, 2010.

Новиков В.В. Интегративная психология – системная наука // Труды Ярославского методологического семинара (методология психологии), Ярославль, 15–17 апреля 2004 года. Том 2: Предмет психологии / Под ред. В.В. Новикова. Ярославль: МАПН, 2004. С. 235-239.

Панов А.Д. Эволюция и проблема SETI // *Космический Разум: проблемы и суждения* / Под ред. Л.М. Гиндилиса, О.М. Теняковой. М.: Международный Центр Рерихов, 2008. С. 183-226.

Поляков С.Э. Мифы и реальность современной психологии. М.: Едиториал УРСС, 2004.

Попов Е.П., Ющенко А.С. Роботы и человек. М.: Наука, 1984.

Профет М.Л., Профет Э.К. Наука изреченного слова. М.: Лориэн, 1995.

Профет М.Л., Профет Э.К. Утерянные Учения Иисуса. М.: Информат, Гамма-Центр, 2008.

«Реалистический поворот» в современной эпистемологии, философии сознания и философии науки? Материалы "круглого стола" / В.А. Лекторский, Б.И. Пружинин, Д.И. Дубровский [и др.] // *Вопросы философии*. 2017. № 1. С. 5-38.

Рерих Е.И. Учение жизни. М.: Изд-во Эксмо, 2010.

Рерих Е.И. Учение живой этики. Том 1. М.: Изд-во Амрита-Русь, 2021.

Рерих Н., Рерих Е. Агни-Йога. М.: Изд-во АСТ/Астрела, 2017.

Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003.

Сазанов А.А. Поиск внеземного разума как средство подъема культуры человечества // *Космический Разум: проблемы и суждения* / Отв. ред. Л.М. Гиндилис,

О.М. Тенякова. М.: Международный Центр Рерихов, 2008. С. 57-94.

Сергеев С.Ф. Обучающие и профессиональные иммерсионные среды. М.: Народное образование, 2009.

Сергеев С.Ф. Психологические аспекты роботизации в эволюции техногенного мира // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Выпуск 7 / Под ред. А.А. Обознова, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во "Институт психологии РАН", 2015. С. 388-407.

Сергиенко Е.А. Психическое развитие с позиций системно-субъектного подхода. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2021.

Смирнов С.Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности. М.: Издательский центр «Академия», 2001.

Спирова Э.М. Понятие «души» в трактовке наук о человеке // Проблема совершенствования человека в свете новых технологий / Отв. ред. Г.Л. Белкина. М.: ЛЕНАНД, 2016. С. 194-209.

Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. М.: Гардарики, 2006.

Степин В.С. Трансгуманизм и проблема социальных рисков // Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий). М.: ЛЕНАНД, 2016. С. 26-41.

Степин В.С., Толстых В.И. Поиск новых ценностей и стратегия развития // Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты. М.: Наука, 2007. С. 14-33.

Тарароев Я.В. Современная космология: от Универсума к Мультиверсу // Современная космология: философские горизонты / Под ред. Л.М. Гиндилиса, О.М. Теняковой. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. С. 295-307.

Фролов И.Т. Перспективы человека. М.: Политиздат, 1983.

Фролов И.Т. Человек. Философия. Гуманизм // Место и роль гуманизма в будущей цивилизации / Отв. ред. Г.Л. Белкина. М.: ЛЕНАНД, 2014. С. 18-23.

Хоружий С.С. Проблема постчеловека, или трансформативная антропология глазами синергийной антропологии // Философские науки. 2008. № 2. С. 10-31.

Человеческая субъективность в свете современных вызовов когнитивной науки и информационно-когнитивных технологий. Материалы "круглого стола" / В.А. Лекторский, Д.И. Дубровский, Д.В. Иванов [и др.] // Вопросы философии. 2016. № 10. С. 5-35.

Шадриков В.Д. Мир внутренней жизни человека. М.: Логос, 2010.

Шадриков В.Д. Возвращение души: Теоретические основания и методология психологической науки. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2021.

Шкловский И.С. О возможной уникальности разумной жизни во Вселенной // Вопросы философии. 1976. № 9. С. 80-93.

Статья поступила в редакцию: 17.10.2022. Статья опубликована: 03.04.2023.

DEVELOPMENT OF EXISTING CONCEPTUAL REPRESENTATIONS ABOUT MATERIAL HUMAN NATURE AND HIS EVOLUTION

© 2023 Ju. Ya. Golikov

*Doctor of Psychology, Chief researcher
Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
e-mail: GolikovJY@ijran.ru*

Results of the analysis of theoretical positions and contents of researches of training, education, development, work and performance in pedagogics, professional training, psychology of development and acmeology are submitted. They have allowed to reveal the basic features and laws of the given processes, in particular, an orientation, stage of development, unsimultaneous, continuity, progress and recourse, differentiation and integration, change of determination, completeness of mastering of knowledge, education, the organization of ability to live and activity, etc. The massif of the allocated basic features and laws steel (as the phenomena of the ontologic plan) the theoretical bases of the offered variant of development of conceptual representations about material human nature and his evolution – the generalized model of evolution of the human in the physical and spiritual worlds. The given model takes into account as well restrictions of conceptual representations about material human nature and his evolutions determined at the previous stage of researches from a position of new paradigms of natural sciences – universal evolutionism (postulating existence of the general laws at all levels of a material world), synergetics (as sciences about self-organizing), the quantum theory of a field (proving the general nature as barion, and field objects). Under the contents the model is constructed on the following new representations: about the Reality as a single whole – set physical and spiritual worlds of different evolutionary levels; about soul as independent being of an spiritual world which evolution at the present stage of her life is realized on our planet; about evolution of soul as discrete - continuous, piece-smooth sequence of several stages of her development (separate embodiments in the physical world) different quality and complexity;

about coexistence and coevolution on a planet of two kinds of the human – a "uninspired", bio-social reasonable being of the physical world (*Homo sapiens*) and "inspired", bio-social-spiritual being of an spiritual world (*Homo spiritus*) which is considered as a triad «a physical body – personality – soul». The offered model of evolution of the human should become – at the subsequent stages of researches – the base of development humanic focused ideology of high technologies as alternatives of concepts of anthropological crisis and transhumanism dominating now.

Key words: the physical (visible) world, the spiritual (invisible) world, the Reality, soul of the human, evolution of soul, interactions and relations of the human and the Reality, a civilization, the generalized model of evolution.

REFERENCES

- Abulkhanova, K.A. (1999). *Psikhologiya i soznaniye lichnosti (Problemy metodologii, teorii i issledovaniya real'noy lichnosti [Psychology and Consciousness of Personality (Problems of Methodology, Theory and Research of Real Personality)]*. Moscow: MPSI; Voronezh: NPO "MODEK". (In Russian).
- Abulkhanova, K.A. (2004). Akmeologicheskoye ponimaniye lichnosti [Acmeological understanding of personality]. In A.A. Derkach (Ed.). *Akmeologiya [Acmeology]*. (pp. 97-104). Moscow: Publishing House of the RAGS. (In Russian).
- Ananiev, B.G (2001). *Chelovek kak predmet poznaniya [Man as an Object of Knowledge]*. St. Petersburg: Piter. (In Russian).
- Antsyferova, L.I. (1978). Metodologicheskiye problemy psikhologii razvitiya [Methodological problems of developmental psychology]. In: L.I. Antsyferova (Ed.). *Printsip razvitiya v psikhologii [The Principle of Development in Psychology]*. (pp. 3-20). Moscow: Nauka. (In Russian).
- Antsyferova, L.I. (2006). *Razvitiye lichnosti i problemy gerontologii [Personal Development and Problems of Gerontology]*. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).
- Blavatskaya, H.P. (2007). *Razoblachennaya Izida [Unveiled Isis]*. Vol. 1. Science. Moscow: Eksmo-Press. (In Russian).
- Blavatskaya, H.P. (2018). *Taynaya Doktrina. Sintez nauki, religii i filosofii [Secret Doctrine. Synthesis of Science, Religion and Philosophy]*. Vol. 1. Cosmogenesis. Moscow: Eksmo-Press. (In Russian).
- Bodalev, A.A., Derkach, A.A., & Klimov, E.A. (2004). Zadachi akmeologii [Tasks of acmeology]. In: A.A. Derkach (Ed.). *Akmeologiya [Acmeology]*. (pp. 16-23). Moscow: Publishing House of the RAGS. (In Russian).

- Bodrov, V.A. (2006). *Psikhologiya professional'noy deyatel'nosti. Teoreticheskiye i prikladnyye problemy* [Psychology of Professional Activity. Theoretical and Applied Problems]. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).
- Brushlinsky, A.V. (2003). *Psikhologiya Sub'yekta* [Psychology of the Subject]. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ.; St. Petersburg: Aletheya. (In Russian).
- Vernadsky, V.I. (1993). Neskol'ko slov o noosfere [A few words about the noosphere]. In: S.G. Semenova, A.G. Gacheva (Eds.). *Russkiy Kosmizm: Antologiya Filosofskoy Mysli* [Russian Cosmism: Anthology of Philosophical Thought]. Moscow: Pedagogy-Press. (In Russian).
- Volkov, I.P. (2004). Slovo o dushe, neobkhodimoye dlya razvitiya otechestvennoy psikhologii [A word about the soul, necessary for the development of domestic psychology]. In: V.V. Novikov (Ed.). *Jaroslavskij Metodologicheskij Seminar, Vol. 2: The Subject of Psychology* [Yaroslavl Methodological Seminar, Vol. 2]. (pp. 32-37). Yaroslavl: MAPN Publ. (In Russian).
- Vygotsky, L.S. (1996). *Pedagogicheskaya psikhologiya*. [Pedagogical Psychology]. Moscow: Pedagogika. (In Russian).
- Gindilis, L.M. (2008). Suzhdeniya o problemakh kosmicheskogo razuma [Judgments about the problems of the cosmic mind]. In: L.M. Gindilis, O.M. Tenjakova (Eds.). *Kosmicheskij Razum: Problemy i Suzhdeniya* [Cosmic Mind: Problems and Judgments]. (pp. 12-56). Moscow: International Center of the Roerichs Publ. (In Russian).
- Golikov, Yu.Ya. (2004). Metodologicheskiye podkhody k resheniyu psikhologicheskikh problem proyektirovaniya sovremennoy tekhniki [Methodological approaches to solving the psychological problems of designing modern technology]. *Psikhologicheskij Zhurnal* [Psychological Journal]. 25(1). 70-82. (In Russian).
- Golikov, Yu.Ya. (2014). Antropnyy printsip kak teoreticheskoye osnovaniye resheniya aktual'nykh problem psikhologii [Anthropic principle as a theoretical basis for solving actual problems of psychology]. *Psikhologicheskij Zhurnal* [Psychological Journal]. 35(2). 19-32. (In Russian).
- Golikov, Yu.Ya. (2015). Osnovnyye napravleniya psikhologicheskikh issledovaniy razvitiya robototekhniki [The main directions of psychological research in the development of robotics]. In: A.A. Oboznov, A.L. Zhuravlev (Eds.). *Aktual'nyye Problemy Psikhologii Truda, Inzhenernoy Psikhologii I Ergonomiki. Vyp. 7* [Actual Problems of Labor Psychology, Engineering Psychology and Ergonomics, Issue 7]. (pp. 369-387). Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).

- Golikov, J. Ya. (2020) Razvitie konceptual'nykh predstavlenij o celostnosti kak teoreticheskogo osnovaniya metodologii razrabotki vysokih tehnologij [The possibility of using the concept of wholeness as the theoretical basis of the methodology for the development of high technologies]. *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Work]. 5(4). 4–32. (In Russian). DOI: 10.38098/ipran.opwp.2020.17.4.001
- Golikov, Yu.Ya. (2022). Osnovnyye osobennosti sovremennykh kontseptual'nykh predstavleniy o material'noy prirode cheloveka i yego evolyutsii [The main features of modern conceptual ideas about the material nature of man and his evolution]. *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Work]. 7(2). 4-40. (In Russian). DOI: 10.38098/ipran.opwp_2022_23_2_001
- Golikov, Yu.Ya., & Kostin, A.N. (1996). Problemy i printsiipy issledovaniya mezhsistemnykh vzaimodeystviy v slozhnykh cheloveko-mashinnykh kompleksakh [Problems and Principles of Research of Intersystem Interactions in Complex Human-machine Complexes], (pp. 293-316). *System Research. Yearbook 1992-1994*. Moscow: Editorial URSS. (In Russian).
- Gurevich, P.S., & Spirova, E.M. (2016). *Grani chelovecheskogo bytiya* [The Limits of Human Existence]. Moscow: IF RAN. (In Russian).
- Derkach, A.A. (2007). Akmeologiya v sisteme nauk o cheloveke [Acmeology in the system of human sciences]. In: A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich (Eds.). *Teoriya i metodologiya psikhologii: Postneklassicheskaya perspektiva* [Theory and Methodology of Psychology: Post-non-classical Perspective]. (pp. 352-375). Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).
- Dubrovsky, D.I. (2013). Priroda cheloveka, antropologicheskii krizis i kiberneticheskoye bessmertiyе [Human nature, anthropological crisis and cybernetic immortality]. *Global'noye budushcheye 2045. Konvergentnyye Tekhnologii (NBIKS) i Transgumanisticheskaya Evolyutsiya* [Global Future 2045. Convergent Technologies (NBIKS) and Transhumanist Evolution]. (pp. 237-252). Moscow: LLC "MBA" Publ. (In Russian).
- Dubrovsky, D.I. (2015). *Problema «soznaniye i mozg»: Teoreticheskoe reshenie* [Problem "Consciousness and a Brain": the Theoretical Decision]. Moscow: the Canon +. (In Russian).
- Zhuravlev, A.L., Ushakov, D.V., & Yurevich, A.V. (2013). Perspektivy psikhologii v reshenii zadach rossiyskogo obshchestva. Chast' 3. Na puti k tekhnologiyam

- soglasovaniya sotsial'nykh institutov i mentaliteta [Perspectives of psychology in solving the problems of Russian society. Part 3. On the way to technologies for harmonization of social institutions and mentality]. *Psikhologicheskij Zhurnal [Psychological Journal]*. 34(6). 5-25. (In Russian).
- Zinchenko, V.P. (2003). Prekhodyashchiye i vechnyye problemy psikhologii [Transient and eternal problems of psychology]. *Jaroslavskij Metodologicheskij Seminar, Vol. 1: Subjekt Psikhologii [Yaroslavl Methodological Seminar, Vol. 1: Subject of Psychology]*. (pp. 98-134). Yaroslavl: MAPN Publ. (In Russian).
- Kaznacheev, V.P., & Spirin, E.A. (1991). *Kosmoplanetarnyy Fenomen Cheloveka. Problemy Kompleksnogo Izucheniya [Cosmoplanetary Phenomenon of Man. Problems of Complex Study]*. L.M. Nepomnjashhih (Ed). Novosibirsk: Nauka (Siberian Branch). (In Russian).
- Kaznacheev, V.P., & Trofimov, A.V. (2004). *Ocherki o Prirode Zhivogo Veshchestva I Intellekta na Planete Zemlya: Problemy Kosmoplanetarnoy Antropoekologii [Essays on the Nature of Living Matter and Intelligence on Planet Earth: Problems of Cosmoplanetary Anthropoecology]*. Novosibirsk: Nauka. (In Russian).
- Kardashev, N.S. (1986). O neizbezhnosti i vozmoznykh formakh sverkhtsivilizatsiy [On the inevitability and possible forms of super-civilizations]. Proceedings from Problem of the Search for Life in the Universe. In: V.A. Ambarcumjan, N.S. Kardashev, V.S. Troickij (Eds.). *Tallinskij simpozium 7-11 dekabrya 1981 goda [Tallinn Symposium]*, (pp. 25-30). Moscow: Nauka. (In Russian).
- Kostyuk, V.N. (2001). *Teoriya evolyutsii i sotsioekonomicheskiye protsessy [Theory of Evolution and Socioeconomic Processes]*. Moscow: Editorial URSS. (In Russian).
- Lomov, B.F. (1984). *Metodologicheskiye i teoreticheskiye problemy psikhologii [Methodological and Theoretical Problems of Psychology]*. Moscow: Nauka. (In Russian).
- Mareyeva, Ye.V. (2017). *Problema dushi v klassicheskoy i neklassicheskoy filosofii [The problem of the Soul in Classical and Non-classical Philosophy]*. Moscow: Academic project. (In Russian).
- Mitrokhin, L.N. (2007). Religiya v Rossii i mire [Religion in Russia and the World]. In: V.S. Stjopin (Ed.). *Rossiya v Globaliziruyushchemsya Mire: Mirovozzrencheskiye i Sotsiokul'turnyye Aspekty [Russia in a Globalizing world: Ideological and Socio-cultural Aspects]*. (pp. 137-154). Moscow: Nauka. (In Russian).
- Moiseev, N.N. (1991). Universal'nyy evolyutsionizm. (Pozitsiya i sledstviya) [Universal Evolutionism. (Position and Consequences)]. *Voprosy Filosofii [Issues of Philosophy]*. 3. 3-28. (In Russian).

- Moiseev, N.N. (2001). *Universum, Informatsiya, Obshchestvo* [*Universum, Information, Society*]. Moscow: Ustoychivyy Mir Publ. (In Russian).
- Avtonomova, N. S., Dubrovskij, D. I., Katunin, A. V. & et al (2015). Nauka. Tekhnologii. Chelovek. Materialy «kruglogo stola» [The science. Technology. Human. Materials of the "round table"]. *Filosofiya Nauki i Tekhniki* [*Philosophy of Science and Technology*]. 20(2). 5-49. (In Russian).
- Nalimov, V.V. (1989). *Spontannost' soznaniya: Veroyatnostnaya teoriya smyslov i smyslovaya arkhitektonika lichnosti* [*Spontaneity of consciousness: Probabilistic Theory of Meanings and Semantic Architectonics of Personality*]. Moscow: Prometheus. (In Russian).
- Nalimov, V.V. (1996). Osoznayushchaya sebya Vselennaya [Self-aware Universe]. In: V.V. Kazyutinskiy (Ed.). *Astronomiya i sovremennaya kartina mira* [*Astronomy and the Modern Picture of the World*]. (pp. 31-35). Moscow: IF RAN. (In Russian).
- Novikov, A.M. (2010). *Osnovaniya pedagogiki*. [*Foundations of Pedagogy*]. Moscow: EGVES Publishing House. (In Russian).
- Novikov, V.V. (2004). Integrativnaya psikhologiya — sistemnaya nauka [Integrative psychology — systemic science]. In: V.V. Novikov (Ed.). *Jaroslavskij Metodologicheskij Seminar, Vol. 2: The Subject of Psychology (15–17 aprelja 2004 goda)* [*Yaroslavl Methodological Seminar, Vol. 2*]. (pp. 235-239). Yaroslavl: MAPN Publ. (In Russian).
- Panov, A.D. (2008). Evolyutsiya i problema SETI [Evolution and the SETI Problem]. In: L.M. Gindilis, O.M. Tenjakova (Eds.). *Kosmicheskij Razum: Problemy i Suzhdeniya* [*Cosmic Mind: Problems and Judgments*]. (pp. 183-226). Moscow: International Center of the Roerichs Publ. (In Russian).
- Polyakov, S.E. (2004). *Mify i real'nost' sovremennoy psikhologii* [*Myths and Reality of Modern Psychology*]. Moscow: Editorial URSS. (In Russian).
- Popov, E.P., & Yushchenko A.S. (1984). *Roboty i chelovek* [*Robots and Man*]. Moscow: Nauka. (In Russian).
- Prophet, M.L., & Prophet, E.K. (1995). *Nauka Izrechennogo Slova* [*The Science of the Spoken Word*]. Moscow: Lorien Publ. (In Russian).
- Prophet, M.L., & Prophet, E.K. (2008). *Uteryannyye Ucheniya Iisusa* [*The Lost Teachings of Jesus*]. Moscow: Informat, Gamma Center Publ. (In Russian).
- «Realisticheskij povorot» v sovremennoy epistemologii, filosofii soznaniya i filosofii nauki? Materialy «kruglogo stola» [A "realist turn" in contemporary epistemology, philosophy of mind, and philosophy of science? Materials of the "round table"]. (2017). *Voprosy Filosofii* [*Issues of Philosophy*]. 1. 5-38. (In Russian).

- Roerich, E.I. (2010). *Ucheniye Zhizni* [*The Teaching of Life*]. Moscow: Eksmo Publ. (In Russian).
- Roerich, E.I. (2021). *Ucheniye Zhivoy Etiki*, Tom 1 [*The Doctrine of Living Ethics*, Vol. 1]. Moscow: Amrita-Rus Publ. (In Russian).
- Roerich, N., & Roerich, E. (2017). *Agni-Yoga* [*Agni Yoga*]. Moscow: AST/Astrela Publ. (In Russian).
- Rubinshtein, S.L. (2003). *Bytiye i soznaniye. Chelovek i mir* [*Being and Consciousness. Man and the World*]. St. Petersburg: Piter.
- Sazanov, A.A. (2008). Poisk vnezemnogo razuma kak sredstvo pod'yema kul'tury chelovechestva [The search for extraterrestrial intelligence as a means of raising the culture of mankind]. In: L.M. Gindilis, O.M. Tenjakova (Eds.). *Kosmicheskij Razum: Problemy i Suzhdeniya* [*Cosmic Reason: Problems and Judgments*]. (pp. 57-94). Moscow: International Center of the Roerichs Publ. (In Russian).
- Sergeev, S.F. (2009). *Obuchayushchiye i professional'nyye immersionnyye sredy* [*Educational and Professional Immersion Environments*]. Moscow: Narodnoje Obrazovanie. (In Russian).
- Sergeev, S.F. (2015). Psikhologicheskiye aspekty robotizatsii v evolyutsii tekhnogenogo mira [Psychological aspects of robotization in the evolution of the technogenic world]. In: A.A. Oboznov, A.L. Zhuravlev (Ed.). *Aktual'nyye problemy psikhologii truda, inzhenernoy psikhologii i ergonomiki. Vypusk 7* [*Actual Problems of Labor Psychology, Engineering Psychology and Ergonomics. Issue 7*]. (pp. 388-407). Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).
- Sergienko, E.A. (2021). *Psikhicheskoye razvitiye s pozitsiy sistemno-sub'yektnogo podkhoda* [*Mental Development from the Standpoint of the System-Subject Approach*]. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).
- Smirnov, S.D. (2001). *Pedagogika i psikhologiya vysshego obrazovaniya: ot deyatel'nosti k lichnosti* [*Pedagogy and Psychology of Higher Education: from Activity to Personality*]. Moscow: Academy. (In Russian).
- Spirova, E.M. (2016). Ponyatiye «dushi» v traktovke nauk o cheloveke [The concept of "soul" in the interpretation of human sciences]. In: G.L. Belkina (Ed.). *Problema sovershenstvovaniya cheloveka (v svete novykh tekhnologiy)* [*The Problem of Human Improvement (in the Light of New Technologies)*]. (pp. 194-209). Moscow: LENAND Publ. (In Russian).
- Stepin, V.S. (2006). *Filosofiya Nauki. Obshchiye Problemy* [*Philosophy of Science. Common problems*]. Moscow: Gardariki. (In Russian).

- Stepin, V.S. (2016). Transgumanizm i problema sotsial'nykh riskov [Transhumanism and the problem of social risks]. In: G.L. Belkina (Ed.). *Problema Sovershenstvovaniya Cheloveka (v svete novykh tekhnologiy)* [The Problem of Human Improvement (in the Light of New Technologies)]. (pp. 26-41). Moscow: LENAND Publ. (In Russian).
- Stepin, V.S., & Tolstykh, V.I. (2007). Poisk novykh tsennostey i strategiya razvitiya [Search for new values and development strategy]. In: V.S. Stepin (Ed.), *Rossiya v Globaliziruyushchemsya Mire: Mirovozzrencheskiye i Sotsiokul'turnyye Aspekty* [Russia in a Globalizing World: Ideological and Socio-cultural Aspects]. (pp. 14-33). Moscow: Nauka. (In Russian).
- Tararoev, Ya.V. (2011). Sovremennaya kosmologiya: ot Universuma k Mul'tiversu [Modern Cosmology: From the Universe to the Multiverse]. In: L.M. Gindilis, O.M. Tenyakova (Eds.). *Sovremennaya kosmologiya: filosofskiyе gorizonty* [Modern Cosmology: Philosophical Horizons]. (pp. 295-307). Moscow: "Kanon +" ROOI "Rehabilitation". (In Russian).
- Frolov, I.T. (1983). *Perspektivy cheloveka* [Human Perspective]. Moscow: Politizdat. (In Russian).
- Frolov, I.T. (2014). Chelovek. Filosofiya. Gumanizm [Human. Philosophy. Humanism]. In: G.L. Belkina (Ed.). *Mesto i rol' gumanizma v budushchey tsivilizatsii* [The Place and Role of Humanism in the Future Civilization]. (pp. 18-23). Moscow: LENAND. (In Russian).
- Khoruzhy, S.S. (2008). Problema postcheloveka, ili transformativnaya antropologiya glazami sinerghiynoy antropologii [The problem of posthuman, or transformative anthropology through the eyes of synergistic anthropology]. *Filosofskiyе Nauki* [Philosophical Sciences]. 2. 10-31. (In Russian).
- Lektorskiy, V.A., Dubrovskiy, D.I., Ivanov, D.V. & at al. (2016). Chelovecheskaja subjektivnost' v svete sovremennykh vyzovov kognitivnoy nauki i informacionno-kognitivnykh tekhnologiy. Materialy «kruglogo stola» [Human subjectivity in the light of modern challenges of cognitive science and information and cognitive technologies. Materials of the "round table"]. *Voprosy Filosofii* [Issues of Philosophy]. 10. 5-35. (In Russian).
- Shadrikov, V.D. (2010). *Mir Vnutrenney Zhizni Cheloveka* [The World of Man's Inner Life]. Moscow: Logos. (In Russian).
- Shadrikov, V.D. (2021). *Vozvrashcheniye dushi: Teoreticheskiye osnovaniya i metodologiya psikhologicheskoy nauki* [The Return of the Soul: Theoretical Foundations and Methodology of Psychological Science]. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).

Shklovsky, I.S. (1976). O vozmozhnoy unikal'nosti razumnoy zhizni vo Vselennoy [On the possible uniqueness of intelligent life in the Universe]. *Voprosy Filosofii* [Issues of Philosophy]. 9. 80-93. (In Russian).

The article was received: 17.10.2022. Published online: 03.04.2023

Библиографическая ссылка на статью:

Голиков Ю.Я. Развитие существующих концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2023. Т. 8. № 1. С. 4 – 38. DOI: 10.38098/ipran.opwr_2023_26_1_001

Golikov, Ju. Ja. (2023). Razvitiye sushchestvuyushchikh kontseptual'nykh predstavleniy o material'noy prirode cheloveka i yego evolyutsii [Development of existing conceptual representations about material human nature and his evolution]. Institut psikhologii Rossiyskoy akademii nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Work]. 8(1). 4 – 38. DOI: 10.38098/ipran.opwr_2023_26_1_001

Адрес ссылки: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document866.pdf>