

УДК 159.9

ГРНТИ 15.41.21

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ И ОТНОШЕНИЙ ЧЕЛОВЕКА И РЕАЛЬНОСТИ С ПОЗИЦИИ СОВРЕМЕННЫХ ПАРАДИГМ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ¹

© 2023 г. Ю.Я. Голиков

*Доктор психологических наук, главный научный сотрудник Института психологии РАН,
Москва, Россия*

Представлены результаты анализа возможных вариантов решения комплекса новых психологических проблем по исследованию особенностей и закономерностей взаимодействий и отношений между личностью и душой (как разумным духовным существом), а также между нашей цивилизацией и духовным миром, предложенного на предыдущем этапе формирования теоретических оснований гуманистически ориентированной методологии выбора направлений развития высоких технологий. В качестве системообразующего начала этого комплекса определена проблема признания самого существования духовного мира, теоретическими обоснованиями которой должны рассматриваться: 1) постулаты новых парадигм естествознания (универсального эволюционизма и квантовой теории поля), в частности, о существовании общих закономерностей эволюции материального мира, внутренней взаимосвязи между всеми его структурными уровнями и единстве, общности физико-химической природы (полевой) как барионных, так и полевых объектов; 2) традиционные концептуальные представления о структурно-функциональных особенностях объектов сложной природы (в кибернетике и системном подходе) — открытости сложноорганизованных, эволюционирующих объектов как систем, принципе внешнего дополнения, актуальных и потенциальных свойствах материальной природы; 3) относительность теоретического знания, неполнота и ограничения общенаучной картины мира (наших представлений о материи, жизни, человеке, обществе и природе); 4) неконтролируемость, неуправляемость и дезорганизация как научно-технического, так и социального развития; 5) неопределенность и незавершенность раскрытия содержания и средств реализации методологии постнеклассической рациональности. Основой решения психологических

¹ Работа выполнена в соответствии с Государственным заданием № 0138-2023-0010

проблем исследования взаимодействий и отношений между личностью и душой, цивилизацией и духовным миром предложены представления о жизненном плане человека и жизненной стратегии цивилизации как совокупностей задач активности организационной, нравственно-духовной и познавательной направленности: инициации регулятивных механизмов и распределения энерго-информационных ресурсов; формирования нравственно-духовных свойств и качеств, а также отношений к миру; развития и совершенствования знаний, навыков, умений и отношений в поведении, труде и профессиональной деятельности; формирования гуманистически ориентированных направлений научно-технического развития; развития и совершенствования социальных, экономических и общественно-политических отношений; определения путей гармонизации отношений к природе; реализации рациональных нравственных и духовных смыслов, идеалов и ценностей и построения гуманистического общества. Результаты данной работы должны стать — на последующих этапах исследований — фундаментом разработки гуманистически ориентированной идеологии высоких технологий как альтернативы доминирующим в настоящее время технократическим и сциентистским методологическим позициям антропологического кризиса и трансгуманизма.

Ключевые слова: высокие технологии, физический (видимый) мир, духовный (невидимый) мир, душа человека, эволюция души, взаимодействия и отношения человека и Реальности, цивилизация, модель эволюции.

ВВЕДЕНИЕ

Необходимость развития концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции — как теоретического основания решения фундаментальных проблем определения приоритетных целей, смыслов, ценностей жизни человека и общества, выбора рациональных направлений научно-технического прогресса, выявления общих закономерностей эволюции разумной жизни во Вселенной, в том числе и формирования гуманистически ориентированной идеологии создания высоких технологий — обусловили на предыдущем этапе наших исследований разработку обобщенной модели эволюции человека в физическом и духовном мирах.

Данная модель, раскрывающая материальную природу, жизнедеятельность и активность разумных существ в процессе эволюции на нашей планете — с позиции современных парадигм естествознания (универсального эволюционизма, синергетики, квантовой теории поля и космологических концепций о множественности миров во

Вселенной), а также с учетом основных особенностей развития человека в процессе образования, труда и деятельности, социальной активности, выявленных в педагогике, профессиональной подготовке, психологии развития и акмеологии, — была построена на представлениях о *Реальности* (окружающей нас материи) как множества барионно-полевых (видимых) и чисто полевых (невидимых) миров (или физических и духовных миров) с общей материальной природой (полевой), эволюция которых подчинена общим закономерностям на всех ее уровнях (планах); о *всеобщности сознания* на всех эволюционных уровнях материи — и, значит, о существовании разумных существ не только в нашем физическом мире, но и в других физических и духовных мирах; об *эволюции* как процессе усложнения материальной природы, условий окружающей среды, жизнедеятельности и активности живых существ; о *выделении на шкале сложности материи разных миров*, сосуществующих и взаимодействующих друг с другом, а также характеризующихся качественным своеобразием природы и активности живых существ, в частности, нашего физического мира и духовного мира, непосредственно граничащего с нами.

В модели утверждается, что определенная часть разумных существ этого пограничного мира должны проходить некоторые начальные этапы своей эволюции и в нашем физическом мире; для того, чтобы выполнять цели и задачи по овладению физическим миром (и при этом выдерживать условия окружающей среды на планете), такое самостоятельное существо духовного мира (полевой природы), обозначенное понятием «*душа*», вынуждено использовать человеческое тело и его возможности активности и развития как некоторый защитный скафандр или биоробот. Следовательно, на нашей планете должны сосуществовать и проходить совместную эволюцию, по крайней мере, *два вида человека* разных эволюционных уровней: первый вид — «неодушевленный» человек, био-социальное разумное существо физического мира (*Homo sapiens*), проходящее биологическую и социальную эволюцию, и второй вид — «одушевленный» человек, био-социо-духовное существо духовного мира (*Homo spiritus*),

которое вынуждено воплощаться в физическом мире на некоторых начальных этапах своей эволюции. Соответственно, наши физический и пограничный духовный миры рассматриваются как био-ноо-духовная сфера; с учетом положения эволюционно-целостного подхода об исследовании сложноорганизованного эволюционирующего объекта как иерархически организованного целого в структуре био-ноо-духовной сферы — а именно в духовном мире — постулируется существование компонента, выполняющего иерархическую, организующую функцию, который определен как «Иерархия нашей планеты».

Данная модель эволюции человека обуславливает актуальность постановки новых психологических проблем по исследованию сосуществования и коэволюции на нашей планете двух видов разумных существ — «неодушевленного» человека физического мира (*Homo sapiens*) и «одушевленного» человека духовного мира (*Homo spiritus*), в частности: разработки методологических и методических средств изучения особенностей и закономерностей жизнедеятельности и активности существ духовного мира и их различных форм взаимодействий с физическим миром; выявления возможных видов отношений между личностью и душой, неодушевленными и одушевленными людьми разных эволюционных уровней, нашей цивилизацией и духовным миром; определения методов и средств организации жизнедеятельности и сосуществования людей двух миров (Голиков, 2020, 2022, 2023). Возможным вариантам решения этих проблем и был посвящен настоящий этап наших исследований.

ПРОБЛЕМА ПРИЗНАНИЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ ДУХОВНОГО МИРА

Если данный комплекс психологических проблем рассматривать как целостное образование, то в нем следует выделить — *как некое ядро* или системообразующее начало — *проблему признания существования духовного мира*. Кроме того, ее необходимо считать и *первым шагом* в решении всех других проблем познания,

отношений и организации взаимосвязей человека и Реальности, личности и души; без нее сама их постановка становится неправомерной.

Теоретическими обоснованиями признания существования духовного мира должны являться не только постулаты современных парадигм естествознания (универсального эволюционизма и квантовой теории поля), но и традиционные концептуальные представления о структурно-функциональных особенностях объектов сложной природы (прежде всего, в кибернетике и системном подходе), а также основные положения постнеклассической рациональности.

В частности, одним из постулатов *универсального эволюционизма*, построенного на результатах исследований эволюционных процессов в биологии, астрономии, космологии, геологии и утверждающего существование общих закономерностей эволюции материального мира, которые задают ее направленность, является требование рассмотрения внутренней взаимосвязи между всеми структурными уровнями мира. В свою очередь, материальную основу этих взаимосвязей обеспечивает единство, общность физико-химической природы (полевой) как барионных, так и полевых объектов, которая доказывается в *квантовой теории поля* и которую следует считать средством реализации закономерностей эволюционных процессов, взаимодействия, согласованности развития различных объектов для выхода на единое направление их эволюции (Моисеев, 1991, 2001; Степин, 2000, 2006; Голиков, 2020). Соответственно, будет справедливым утверждать о взаимосвязях и нашего физического (видимого, барионно-полевого) мира с другими мирами — и, в первую очередь, с пограничным духовным (невидимым, полевым) миром.

По своим внутренним структурно-функциональным свойствам и особенностям взаимодействия с внешней, окружающей средой в кибернетике и системном подходе объекты сложной природы — системы разделяются на два класса: закрытых (замкнутых, изолированных) и открытых систем. Закрытые системы вследствие многообразия факторов, воздействующих на управление и функционирование их компонентов,

характеризуются возможностью появления противоречий, беспорядка и дезорганизации в процессе взаимодействия между ними, затрудняющих выполнение поставленных на систему задач. В соответствии с *принципом внешнего дополнения*, предложенным Ст. Биром на основе теорем неполноты Геделя, преодоление подобных явлений может быть реализовано с помощью взаимодействия с внешней средой за счет включения в контур управления некоторых внешних источников, корректирующих активность системы (Бир, 1963). Современная наука в основном исследует сложноструктурированные объекты — открытые системы, взаимодействующие с внешней, окружающей средой, обменивающиеся с ней энергией, веществом и информацией, в которых деструктивные явления не должны наблюдаться (Берг, Китов, Ляпунов, 1961; Блауберг, Юдин, 1973; Садовский, 1974; Блауберг, 1997 и др.).

При этом, если рассматривать нашу цивилизацию как некое целостное образование и учитывать глобальные проблемы современности — внутренние противоречия и дезорганизацию в экономической и общественно-политической сферах, кардинальные социальные преобразования и трансформацию мирового порядка, неопределенность и риски развития высоких технологий, а также мировоззренческий, «парадигмальный кризис», поиск «глубинных смыслов человеческого бытия и его ценностей» в научной сфере, — значит, есть все основания считать такое образование закрытой системой. И тогда именно обращение к духовному миру (как внешнему дополнению) должно стать направляющим, организующим началом выхода нашей цивилизации на эволюционный путь, соответствующий общим закономерностям (Степин, 2006, 2016; Степин, Толстых, 2007).

Кроме отмеченных связей нашего физического мира с духовным миром как своим внешним дополнением следует также рассматривать и более глубокие, внутренне присущие этим мирам связи — с позиции концептуальных представлений в системных исследованиях о двухслойной структуре сложного объекта, включающей актуальные и потенциальные компоненты. *Потенциальность* объекта проявляет себя в уже

существующих, но еще не изученных или не известных его свойствах и в известных, но еще «скрытых», неактуализированных свойствах, которые могут или должны актуализироваться в процессе развития или эволюции; в соответствии с постулатами квантовой теории поля об общей, единой физико-химической природе материи (полевой) потенциальность может быть не только барионно-полевой материальной природы, характерной для актуальных свойств объектов физического мира, но и чисто полевой природы.

В процессе решения инженерно-психологических проблем проектирования и эксплуатации сложных технических объектов, выполненных на предыдущих этапах наших исследований, было показано, что до сих пор проблема потенциальности встает при эксплуатации объектов в случае возникновения нерасчетных, неизвестных, непредвиденных ситуаций при проектировании, которые — в основном — разработчиками учитываются уже при модернизации или усовершенствовании техники. Такую идеологию «ожидания» проявления потенциальных свойств объекта, интерпретируемую как *пассивную стратегию решения проблемы потенциальности*, уже нельзя считать адекватной сложности современной техники. Поэтому, учитывая многообразие факторов объективной и субъективной сложности управления и функционирования объектов, детерминирующих возникновение потенциальных ситуаций, возможность их негативных последствий, высокую значимость эффективности эксплуатации объектов, предлагается *активная стратегия решения проблемы потенциальности*, которая требует целенаправленного раскрытия и актуализации потенциальных свойств объекта и при его проектировании, и при эксплуатации.

И все же приходится признавать, что сегодня и для науки в целом потенциальность находится где-то на окраине проблемного пространства теоретических и прикладных исследований; в центре внимания нашей науки фактически только актуальные свойства изучаемых объектов. В то же время с позиции *эволюционно-целостного подхода*, направленного на изучение сложноорганизованных,

эволюционирующих объектов материального мира, потенциальность является одним из их базовых эмерджентных свойств (вместе с понятиями «целое», «эволюция», «общность материальной природы объектов», «самоорганизация», «субъектность») и рассматривается как неотъемлемая составляющая понятийного аппарата исследований таких объектов; а проблема целенаправленного раскрытия и актуализации их потенциальных свойств должна стать одной из центральных междисциплинарных задач в науке (Голиков, 2020).

Соответственно, если рассматривать духовный мир и душу человека как потенциальную реальность нашего физического мира, то тогда становится правомочной и постановка рассматриваемой в данной работе проблемы признания существования духовного мира и души человека, а также изучения их внутреннего строения и функционирования на разных эволюционных уровнях, форм взаимодействия с физическим миром — *как необходимое условие активной стратегии жизни.*

Среди факторов гносеологического плана, препятствующих признанию существования духовного мира, безусловно, следует отметить и *относительность теоретического знания* (как одну из его норм), а также *ограничения общенаучной картины мира*, выявленные на предыдущих этапах исследований в процессе анализа особенностей современных представлений о структурно-функциональных свойствах и эволюции сложноорганизованных объектов, в том числе и человека. Совокупность этих ограничений составляют такие значимые факторы, как: *неполнота наших знаний* о материи, жизни, человеке, обществе и природе, закономерностей научно-технического, социального и нравственно-духовного развития, совместной эволюции человека и искусственного мира; *неоднозначность* социальных последствий выбранных направлений развития высоких технологий; *противоречивость отношений* между сциентистскими и технократическими концептуальными представлениями профессиональных групп технических и естественнонаучных дисциплин и методологическими позициями рассмотрения этических и нравственных последствий развития высоких технологий

специалистов социогуманитарных наук; *неопределенность* ценностно-смысловых структур, детерминирующих выбор направлений развития высоких технологий, средств организации и социальных последствий их реализации; *неоднозначность представлений* о материальной природе самоорганизации (ее источнике, взаимосвязей с другими свойствами объектов); *недостаточность понятийного аппарата* исследований общих закономерностей эволюции разумной жизни и, прежде всего, человека и нашей цивилизации, определения ценностей и смыслов жизни, места и роли человека во Вселенной (Голиков, 2020, 2022).

Существенным фактором подобного рода в настоящее время становится неконтролируемость, неуправляемость и, следовательно, *дезорганизация* как научно-технического, так и социального развития. Воздействие данного фактора приводит к *отсутствию мировоззренческого и социокультурного обоснования выбора путей развития*, адекватных реальной действительности и общесистемным закономерностям ее эволюции, и, соответственно, к *произвольным решениям проблемы выбора*, в частности, к формированию таких антигуманных и утопических направлений, как генная реконструкция, криотроника, трансгуманизм, постулирующих завершенность естественной эволюции человека, неизбежную трансформацию его биологической природы, ценностно-смысловых структур жизни и поэтому необходимость создания «постчеловека» и разного рода других «постчеловеческих» и бессмертных роботизированных существ с неограниченными возможностями и новым гуманизмом (аватаров – электронных копий человека, киборгов, клонов, мутантов и др.) (Хоружий, 2008; Дубровский, 2013; Наука. Технологии. Человек, 2015; Степин, 2016; Гуревич, Спирова, 2016).

Кроме того, дезорганизация в научно-технической сфере еще и способствует *усилению дифференциации познания* и, соответственно, *возрастанию фрагментарности научного знания*, тогда как на фоне интенсивного развития информационно-коммуникативных технологий и организации междисциплинарных исследований

(интегративной направленности) все острее проявляется необходимость синтеза знаний, исследований обобщающего характера и *целостного рассмотрения объекта* (Блауберг, 1997; Ушаков, 2016, 2020; Голиков, 2020). В связи с этим в настоящее время также приходится отмечать и *недостаточность планомерных исследований* структурно-функциональных свойств крупномасштабных и сложноорганизованных, эволюционирующих объектов разных классов (метасистем, системных и полисистемных комплексов, сетевых образований) научно-технического и социального назначения — человеко-машинных комплексов и их семейств, социо-технических, информационно-коммуникативных и социальных сетей, робототехнических комплексов, симбиотических объектов, в том числе и самого человека и его различных сообществ; кроме того, — в современных условиях деформации нравственно-духовных ценностей и смыслов жизни, утраты веры в человека, нерациональных, противоречивых и антагонистических социальных, общественно-политических и экономических отношений — следует особо выделить *практическое отсутствие* изучения проблем по *целостному рассмотрению взаимосвязанных процессов научно-технического, социального и нравственно-духовного развития*.

В совокупность таких факторов входят и целый ряд деструктивных явлений в самой научно-технической сфере, в частности противоречивые отношения между профессиональными группами естественнонаучных и социогуманитарных дисциплин. Доминирующую роль в этих отношениях в процессе выбора направлений развития высоких технологий и цивилизации в целом до сих пор играют представители естественнонаучных дисциплин — в силу того, что их сциентистские и технократические представления о человеке, технике, обществе, природе и положены в основу интенсивного развития искусственного интеллекта, конвергентных, информационно-коммуникативных технологий, а также формирования технонауки и когнитологии, претендующих на ведущие позиции в научных исследованиях. В этих условиях значимость профессиональных групп социогуманитарных дисциплин менее выражена —

несмотря на их исследования этических проблем неопределенности, рисков и негативных воздействий развития высоких технологий на человека, социум и природу; в качестве причин такой ситуации следует считать ограничения и неполноту концептуальных представлений социогуманитарных дисциплин о материальной природе человека, закономерностях эволюции разумной жизни во Вселенной. Собственно, потому и встает проблема формирования новых представлений о человеке и его эволюции, адекватных реальности и соответствующих общим закономерностям эволюции материи, которые могли бы стать основой создания гуманистически ориентированной идеологии научно-технического, социального и нравственно-духовного развития как альтернативы технократическим и сциентистским методологическим позициям (Голиков, 2020).

Серьезно затрудняет решение проблемы признания существования духовного мира еще и *неопределенность и незавершенность* раскрытия содержания и средств реализации методологии *постнеклассической рациональности*, общепринятой в настоящее время для исследования сложноорганизованных, эволюционирующих объектов и постулирующей соотношение познания с гуманистическими ориентирами, ценностно-смысловыми структурами субъекта и, соответственно, социокультурную направленность научно-технического прогресса (Степин, 2000, 2006).

Здесь сразу же возникают вопросы о взаимоотношениях познавательной активности и ценностно-смысловой сферы и о реализации данных постулатов, т.е. об организации контроля и направления познания. Ведь в настоящее время наука полностью отождествляется с познанием, а формирование ценностно-смысловых структур и сама организация познавательной активности (как ее самоорганизация) интерпретируются ее неотъемлемыми (внутренними) компонентами.

Но если рассматривать науку как систему — единое целое, то тогда — с позиции системных представлений об иерархически организованном строении, взаимосвязях и отношениях между компонентами системы (объекта), в том числе определении управляющей и управляемой подсистем в качестве ее отдельных, самостоятельных

компонентов — необходимо утверждать о разделении познавательной активности, ее организации и формирования ценностно-смысловых структур и, значит, о *трансформации представлений о структуре науки*, выделяя в ней *три самостоятельные сферы (направления) исследовательской активности: организационной, нравственно-духовной и познавательной*.

По своему содержанию *первая сфера организационной активности* направлена на обеспечение ведущей и системообразующей роли в поведении и деятельности человека и (согласно традиционным представлениям) включает в себя такие регулятивные функции, как целеобразование, планирование и принятие решений, контроль и коррекцию действий и др.

Несмотря на значительный масштаб методологических исследований детерминации материальных явлений и процессов, а также и психологических работ по изучению регуляции (и саморегуляции), на предыдущих этапах наших подобных исследований было обращено внимание на определенные ограничения современных концептуальных представлений о регуляции и самоорганизации (как базисного свойства сложного объекта), в частности, их доминирующая направленность на функциональные аспекты, отсутствие работ по выявлению материальной природы самоорганизации (и регуляции), ее источников и взаимосвязей с другими свойствами (Голиков, 2022). Поэтому в содержание первой сферы следует дополнительно ввести функции *инициации* организационных и регулятивных процессов и *распределения энерго-информационных ресурсов* активности.

В качестве первого компонента содержания *второй сферы нравственно-духовной активности*, прежде всего, необходимо выделить формирование нравственно-духовных свойств и качеств, а также отношений к человеку, социальной среде и природе. Фактически здесь речь идет о воспитании и социализации личности; в педагогических работах целями данных образовательных процессов считаются такие ее свойства и

качества, как направленность, мировоззрение, ценностные ориентации, идеалы, смыслы, жизненные принципы (Новиков, 2010).

Но если признавать существование духовного мира, а также и представления о душе человека как самостоятельном духовном существе, которое на начальных этапах своей эволюции должно воплощаться в нашем физическом мире, то тогда в состав второй сферы следует включить и еще два компонента: *коррекции негативных последствий* прошлых воплощений и *реализации нравственно-духовных свойств и качеств* в жизни (поведении, труде и профессиональной деятельности, в том числе и в совместной деятельности с душой и духовным миром).

При этом второй компонент осуществляет актуализацию значимых *механизмов эволюции* в процессе последовательности воплощений души на планете — таких, как милосердие, сострадание, справедливость, возможность обучения космическому закону и исправления ошибок на разных этапах жизни, в том числе и личная ответственность за свои поступки — в условиях, когда с сожалением приходится говорить о том, что в обыденном сознании современного человека доминирует «психология неприятия ответственности» за собственную жизнь (Профет, 2008; Голиков, 2022). Что касается третьего компонента, именно этот компонент второй сферы, открытый духовному миру и связанный с ним, *задает направление развития*.

Содержание *третьей сферы познавательной активности* направлено (в традиционной интерпретации) на поиск, переработку и осмысление информации, формирование навыков и умений, построение структур знаний о человеке, социуме и природе.

Если же возвратиться к современным условиям всей сферы научно-технического развития и доминированию в ней идеологии трансгуманизма, претендующему на создание постчеловека и гуманизма искусственного мира, необходимо считать, что предлагаемая трансформация структуры науки станет *фундаментом повышения статуса нравственно-духовной активности человека и формирования новых ценностно-*

смысловых структур — как антитезы трансгуманизму, — среди которых первостепенным будет постулировано существование духовного мира; при этом именно ценности и смыслы духовного мира должны стать организующим, направляющим началом развития нашей цивилизации.

Следует отметить, что аналогичные трансформационные процессы научных исследований в настоящее время уже наблюдаются в отдельных конкретных дисциплинах. В частности, в педагогике на современном этапе при осуществлении перехода от традиционных подходов, акцентированных на формирование знаний, к новым культурологическому и деятельностному (компетентностному) подходам социальной и гуманистической ориентации, образовательный процесс рассматривается как сочетание двух направлений: воспитания (социализации, включения человека в жизнь общества) и обучения (усвоения знаний, социального и культурного опыта, подготовки к жизни). С позиции целостного представления системы образования, безусловно, здесь необходимо учитывать еще и третье направление — организацию образовательного процесса. В качестве основных задач данного процесса поставлены обеспечение деятельностного характера образования, развитие социально-гуманитарных аспектов воспитательной, учебной, практической и творческой деятельности, становление и социализация личности, формирование ее духовно-нравственной сферы, позитивных ценностно-смысловых структур, общественно-значимых установок и ориентиров в условиях современного мира (Краевский, 2003; Новиков, 2010).

Аналогичные задачи решаются и в акмеологии — в процессе комплексного изучения развития человека на ступени зрелости и достижения им зрелости и высших уровней мастерства в профессионализме; здесь на основе программ рефлексивных и тренинговых практик, сочетающих обучение и развитие профессионала, центральными задачами определены выявление общих закономерностей и механизмов совершенствования личности, ее мышления, способностей, навыков и умений, формирование ее «нравственной воспитанности» за счет усвоения общечеловеческих

ценностей — в контексте жизненного, профессионального, духовного пути и становления субъекта нового качества и уровня (духовно-нравственного субъекта) (Бодалев, Деркач, Климов, 2004; Абульханова, 2004).

При этом признание существования духовного мира необходимо рассматривать как начальный этап формирования *духовной зрелости* одушевленного человека, когда целями и задачами его жизненного пути становятся установление рациональных форм взаимодействия и сотрудничества со своей душой. В настоящее время — с позиций концептуальных представлений о человеке как биосоциальном и психосоциальном существе — основное внимание акцентировано на исследовании свойств и качеств *социальной зрелости* неодушевленного человека в физическом мире (Журавлев, 2007; Бодалев, Деркач, Климов, 2004; Абульханова, 2004; Журавлев, Ушаков, Юревич, 2013).

Соответственно, следует считать, что признание существования духовного мира имеет первостепенное значение, прежде всего, для одушевленного человека, детерминируя все формы его активности и образа жизни, а также и для цивилизации в целом, влияя как на внутренние процессы научно-технического, социального и духовного развития, так и на внешние взаимодействия и отношения с Иерархией планеты и сообществом внеземных цивилизаций.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ И ОТНОШЕНИЙ ЧЕЛОВЕКА И РЕАЛЬНОСТИ

В современных духовных направлениях, как показано на предыдущих этапах исследований, акценты ставятся на эволюцию человека и его взаимоотношения с духовным миром; при этом эволюция рассматривается как путь духовного восхождения, достижения совершенства, подчиненного Закону, Первопричине и общим закономерностям эволюции всего материального мира. В качестве механизмов реализации эволюции постулируются, прежде всего, перевоплощение души, реинкарнация (инструмент спасения и милосердия, возможности обучения космическому

закону и трансмутации кармы), а также совершенствование, самопревосхождение, актуализация небесных образцов духовного творчества, изначально заложенных в человеке. Здесь карма интерпретируется как средство воздаяния за негативные поступки, действия, мысли, чувства и отношения к миру и другим людям, проявляющееся в форме жизненных испытаний, ситуаций и условий существования (в пределах возможностей человека); данный механизм эволюции способствует формированию одному из основных качеств духовности — ответственности за свою жизнь, взаимодействия и взаимоотношения с миром (Профет, 2008; Голиков, 2022, 2023).

Закономерности эволюции (ее направленность, высшие космические ценностно-смысловые структуры) на основе данных механизмов утверждаются на жизненном пути как отдельного человека, так и всей цивилизации нашей планеты. В частности, для человека в соответствии с его уровнем развития, достижениям, карме и характеру активности задается «уравнение личного существования», которое формулируется следующим образом: «Закон плюс вы плюс карма и дхарма равняется Божественному плану, проявленному как обстоятельства во времени и пространстве» (Профет, 1998, с. 22). Понятие «дхарма» в восточных источниках характеризует особенности труда, деятельности и других видов активности.

В процессе взаимодействия человека с духовным миром ему ежедневно направляется определенная порция жизненной силы и кармы для обеспечения активности и деятельности, а также преодоления кармических жизненных испытаний, ситуаций и условий существования. Жизненная сила («прана» или «дыхание жизни» на санскрите) «представляет собой жизненную энергию, которая оживляет все сущее и управляет всеми видами деятельности в теле — физическими и духовными, умственными и чувственными. Без нее не циркулировала бы кровь, не функционировали бы органы и не совершал бы свою работу мозг» (Профет, 2008, с. 209). Выделенное количество жизненной силы регулируется — происходит ее уменьшение или увеличение в зависимости от результатов поведения и деятельности человека при согласовании реальных характеристик

жизненного пути с индивидуальными моделями бытия; таким образом, план жизни корректируется и «в светокопии эволюции вашей души делаются поправки для уравнивания циклов» (Профет, 1998, с. 22).

Аналогичные явления организации жизнедеятельности (выделения жизненной силы, нисхождения планетарной кармы, контроля и управления активностью) наблюдаются и в процессах взаимодействия и взаимоотношений между цивилизацией в целом и духовном миром (в частности, Иерархией нашей планеты) (Профет, 2008).

Постулируя существование духовного мира и учитывая положения о новой (трансформационной) структуре научных направлений исследований и человеке как био-социо-духовном существе, т.е. триады «физическое тело-личность-душа», а также отмеченные выше представления духовных направлений, основой решения психологических проблем исследования взаимодействий и отношений между личностью и душой был определен *жизненный план человека* как совокупность следующих задач активности (в процессе их сотрудничества и совместной деятельности) организационной, нравственно-духовной и познавательной направленности: инициации регулятивных механизмов и распределения энерго-информационных ресурсов; формирования нравственно-духовных свойств и качеств, а также отношений к миру (т.е. воспитания и социализации личности); развития и совершенствования знаний, навыков, умений и отношений к людям, социальной среде, обществу и природе в поведении, труде и профессиональной деятельности; осмысления и преодоления жизненных испытаний; коррекции негативных последствий прошлых воплощений и реализации нравственно-духовных свойств и качеств в жизни (поведении, труде и профессиональной деятельности); построения рационального образа жизни.

В соответствии с этим планом в нормативной области взаимодействий и отношений между личностью и душой следует рассматривать такое *распределение функций* по жизнедеятельности между ними в процессе выполнения *целей и задач по обеспечению требований и критериев эволюционных закономерностей*.

— душа ежедневно принимает (из духовного мира) индивидуализированную порцию жизненной энергии и заданных испытаний определенной сложности для обучения и коррекции негативных последствий событий текущего и прошлых воплощений и передает ее личности, далее организует процесс преодоления этих испытаний и затем контролирует последующую активность личности по соответствию всех ее действий и отношений данным требованиям и критериям;

— в свою очередь, личность принимает от души энергию и испытания на текущий день, организует процесс распределения энергии и жизненных ресурсов по разным направлениям познавательной и нравственно-духовной активности (на основе своих ценностно-смысловых структур и отношений) — в частности, по развитию и совершенствованию в труде, профессиональной деятельности, взаимодействиях и отношениях с людьми, социальной средой и природой, контролирует и направляет жизнедеятельность физического тела (т.е. свой образ жизни).

Безусловно, реализация такого жизненного плана одушевленного человека — по содержанию его целей и задач в каждом конкретном воплощении по освоению массива знаний о физическом мире, преодолению всего множества факторов сложности жизнедеятельности и активности, условий окружающей социальной и природной среды, а также требований и критериев эволюционных закономерностей для последующего перехода на другой уровень эволюции — должна представлять собой сложную проблему (с учетом временных масштабов жизни и ограниченных возможностей человека по преодолению всего множества факторов и условий в физическом мире), которая может стать трудно разрешимой в течение одной жизни и потребует, как показано на предыдущем этапе исследований, дополнительного воплощения в физическом мире (Голиков, 2023).

Аналогичные проблемы (но значительно большего масштаба сложности) должны быть поставлены и для взаимодействий и отношений между цивилизацией в целом и духовном миром. Здесь — с учетом преставлений обобщенной модели эволюции человека

о наших физическом и пограничном духовном мирах как био-ноо-духовной сфере, а также об Иерархии планеты, выполняющей иерархическую, организующую функцию в данной сфере, — основой решения психологических проблем взаимодействий и отношений между цивилизацией и Иерархией может стать *жизненная стратегия цивилизации* — как нормативная область ее активности в соответствии с общими закономерностями эволюции разумной жизни во Вселенной. По своему содержанию (*подобно жизненному плану человека*) она должна представлять собой следующую совокупность задач активности (в процессе их сотрудничества и совместной деятельности) организационной, нравственно-духовной и познавательной направленности: инициации регулятивных механизмов и распределения энерго-информационных ресурсов; формирования гуманистически ориентированных направлений научно-технического развития; развития и совершенствования социальных, экономических и общественно-политических отношений; осмысления и преодоления мировым сообществом политических, экономических и экологических кризисов; определения путей гармонизации отношений к природе; коррекции негативных последствий жизнедеятельности прошлых цивилизаций; реализации рациональных нравственных и духовных смыслов, идеалов и ценностей и построения гуманистического общества; раскрытия космической природы и предназначения человека, роли и места человека и нашей цивилизации во Вселенной.

В соответствии с данной стратегией в сфере взаимодействий и отношений между цивилизацией и Иерархией можно определить такое *распределение функций* между ними в процессе эволюции нашей планеты:

— Иерархия задает ценности и смыслы человеческого бытия, ориентиры расширения горизонтов постижения реальности и масштабов отношений цивилизации с миром, направления научно-технического, социального и нравственно-духовного развития; передает цивилизации и природе энерго-информационные ресурсы для обеспечения их жизнедеятельности; организует процессы научно-технического развития,

социальных, экономических и общественно-политических преобразований и отношений с природой, а также контролирует их на соответствие общим закономерностям эволюции материального мира;

— цивилизация, в свою очередь, принимает от Иерархии энерго-информационные ресурсы для обеспечения своей активности, организует процесс их распределения по разным направлениям научно-технического, социального и нравственно-духовного развития — в частности, по совершенствованию знаний о Реальности, материальной природе и эволюции человека и разумной жизни во Вселенной; преодолению политических, экономических и экологических кризисов, установлению рациональных, равноправных и дружеских отношений между народами и государствами; формированию гармоничных отношений с природой, контролю и обеспечению ее жизнедеятельности.

Как показано в предыдущих работах в процессе анализа содержания психологической интерпретации антропного принципа, определяемого как «ценностный императив» Разумной Жизни во Вселенной, реализация данной жизненной стратегии цивилизации, ориентированной на достижение гуманистических смыслов, идеалов и ценностей на нашей планете при выборе путей решения долгосрочных и актуальных глобальных проблем, будет означать начало нового этапа нашего общественного развития — *цивилизационной зрелости*, которая должна характеризоваться гуманистическим общественно-политическим устройством, космическим мышлением и мировоззрением, гармоничными отношениями с духовным миром и природой. Следует считать, что именно этот этап эволюции разумной жизни на нашей планете, когда уже проявляется ее соответствие общим закономерностям эволюции материального мира во Вселенной, позволяет говорить о возможности правомочного вхождения нашей цивилизации в сообщество развитых и высокоразвитых космических цивилизаций.

В целом, результаты данного исследования — *понятийный аппарат обобщенной модели эволюции* человека в физическом и духовном мирах (представления о Реальности

как множества физических и духовных миров, всеобщности сознания на всех эволюционных уровнях материи, эволюции существ духовного мира, души как разумного существа духовного мира, человека как био-социо-духовного существа и как триады «физическое тело — личность — душа», био-ноо-духовной сферы, Иерархии нашей планеты), *теоретические обоснования проблемы* признания существования духовного мира (как системообразующего начала исследований закономерностей взаимодействий и отношений между личностью и душой, цивилизацией и духовным миром), а также *концептуальные представления* о жизненном плане человека и жизненной стратегии цивилизации, раскрывающие содержание взаимодействий и отношений между личностью и душой, цивилизацией и Иерархией планеты, — следует рассматривать *основой формирования гуманистически ориентированной идеологии* создания высоких технологий как альтернативы технократическим и сциентистским методологическим позициям.

ЛИТЕРАТУРА

- Абульханова К.А.* Акмеологическое понимание личности // Акмеология / Под ред. А.А. Деркача. М.: Изд-во РАГС, 2004. С. 97-104
- Берг А.И., Китов А.И., Ляпунов А.А.* О возможностях автоматизации управления народным хозяйством // Проблемы кибернетики. Выпуск 6. М.: Физматгиз, 1961. С. 83-100.
- Бир Ст.* Кибернетика и управление производством / под ред. А.Б. Челюсткина, пер. с англ. В.Я. Алтаева. М.: Физматлит, 1963.
- Блауберг И.В.* Проблема целостности и системный подход. М.: Эдиториал УРСС, 1997.
- Блауберг И.В., Юдин Э.Г.* Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973.
- Бодалев А.А., Деркач А.А., Климов Е.А.* Задачи акмеологии // Акмеология / Под ред. А.А. Деркача. М.: Изд-во РАГС, 2004. С. 16-22.
- Голиков Ю.Я.* Основные особенности современных концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2022. Т. 7. № 2. С. 4 — 40. DOI: 10.38098/ipran.opwr_2022_23_2_001

Голиков Ю.Я. Развитие концептуальных представлений о целостности как теоретического основания методологии разработки высоких технологий // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2020. Т. 5. № 4. С. 4–32. DOI: 10.38098/irpan.orwr.2020.17.4.001

Голиков Ю.Я. Развитие существующих концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2023. Т. 8. № 1. С. 4 – 38. DOI: 10.38098/irpan.orwr_2023_26_1_001

Гуревич П.С., Спирова Э.М. Грани человеческого бытия. М.: ИФ РАН, 2016.

Дубровский Д.И. Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: Изд-во МБА, 2013. С. 237-252.

Журавлев А.Л. Социально-психологическая зрелость: обоснование понятия // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 2. С. 44-54.

Журавлев А.Л., Ушаков Д.В., Юревич А.В. Перспективы психологии в решении задач российского общества. Часть 3. На пути к технологиям согласования социальных институтов и менталитета // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 6. С. 5-25.

Краевский В. В. Общие основы педагогики. М.: Издательский центр «Академия», 2003.

Моисеев Н.Н. Универсальный эволюционизм. (Позиция и следствия) // Вопросы философии. 1991. № 3. С. 3-28.

Моисеев Н.Н. Универсум, Информация, Общество. М.: Устойчивый мир, 2001.

Наука. Технологии. Человек. Материалы "круглого стола" / Н. С. Автономова, Д. И. Дубровский, А. В. Катунин [и др.] // Философия науки и техники. 2015. Т. 20. № 2. С. 5-49.

Новиков А. М. Основания педагогики. М.: Изд-во ЭГВЕС, 2010.

Профет М.Л., Профет Э.К. Утерянные Учения Иисуса. М.: Информат, Гамма-Центр, 2008.

Профет Э.К. Жемчужины мудрости. Т. 1. М.: Изд-во «Восьмой луч», 1998.

Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. М.: Наука, 1974.

Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000.

Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. М.: Гардарики, 2006.

Степин В.С. Трансгуманизм и проблема социальных рисков // Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий). М.: ЛЕНАНД, 2016. С. 26-41.

Степин В.С., Толстых В.И. Поиск новых ценностей и стратегия развития // Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты. М.: Наука, 2007. С. 14-33.

Ушаков Д.В. Теоретическая психология и принцип универсального эволюционизма // Вестник СПбГУ. Сер. 16. 2016. Вып.1. С. 25-34.

Ушаков Д.В. На пути к целостному видению человека // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2020. Т.17. №4. С. 617–629. DOI: 10.17323/1813-8918-2020-4-617-629

Хоружий С.С. Проблема постчеловека, или трансформативная антропология глазами синергичной антропологии // Философские науки. 2008. № 2. С. 10-31.

Статья поступила в редакцию: 09.12. 2023. Статья опубликована: 28.12.2023.

PSYCHOLOGICAL PROBLEMS OF INTERACTIONS AND RELATIONS OF THE HUMAN AND REALITY FROM THE POSITION OF MODERN PARADIGMS OF NATURAL SCIENCES ²

© 2023 Ju. Ya. Golikov

*Doctor of Psychology, Chief researcher
Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia*

Results of the analysis of possible variants of the decision of a complex of new psychological problems on research of features and laws of interactions and relations between personality and soul (as a reasonable spiritual essence), and also between our civilization and an spiritual world, suggested on the previous stage of formation of the theoretical bases are submitted to humanic focused methodology of a choice of directions of development of high technologies. In quality of system-organizing beginnings of this complex the problem of a recognition of the existence of an spiritual world by which theoretical substantiations should be considered is determined: 1) postulates of new paradigms of natural sciences (universal evolutionism and the quantum theory of a field), in particular, about existence of the general laws of evolution of a material world, internal interrelation between all its structural levels and unity, a generality of the physical and chemical nature as barion, and field objects; 2) traditional conceptual representations about structurally functional features of objects of the complex nature (in cybernetics and the system approach) — opennesses of the complex structural, evolving objects as systems, a principle of external addition, actual and potential properties of the material nature; 3) a relativity of theoretical knowledge, incompleteness and restrictions of a general scientific picture of the world (our representations about a matter, a life, the human, a society and the nature); 4) uncontrollability and disorganization both scientific and technical, and social development; 5) uncertainty and incompleteness of disclosing of the contents and means of realization of methodology of postnonclassical rationality. The basis of the decision of psychological problems of research of interactions and relations between the personality and soul, a civilization and an spiritual world offers representations about the vital plan of the human and vital strategy of a civilization as sets of tasks of activity of an organizational, moral - spiritual and cognitive orientation: beginning of regulative mechanisms and distribution of energy-information resources; formations of moral - spiritual properties and qualities, and also relations to the world; developments and perfection of knowledge, skills and relations in behaviour, work and professional work; formations humanic focused directions of scientific and technical development; developments and perfection of social, economic and political relations; definitions

² The study was carried out with the financial support State Assignment No. 0138-2023-0010.

of ways of harmonization of relations to the nature; realizations of rational moral and spiritual senses, ideals and values and constructions of a humanistic society. Results of the given work should become – at the subsequent stages of researches – the base of development humanic focused ideology of high technologies as alternatives dominating now technocratic and scientific methodological positions of anthropological crisis and transhumanism.

Key words: high technologies, the physical (visible) world, the spiritual (invisible) world, soul of the human, evolution of soul, interactions and relations of the human and the Reality, a civilization, the model of evolution.

REFERENCES

- Abulkhanova, K.A. (2004). Akmeologicheskoye ponimaniye lichnosti [Acmeological understanding of personality]. *Akmeologiya [Acmeology]*. A.A. Derkach (Ed.). (pp. 97-104). Moscow: Publishing House of the RAGS. (In Russian).
- Berg, A.I., Kitov, A.I., & Lyapunov, A.A. (1961). O vozmozhnostyakh avtomatizatsii upravleniya narodnym khozyaystvom [On the possibilities of automating the management of the national economy]. *Problemy Kibernetiki [Problems of Cybernetics]*. 6. 83-100. (In Russian).
- Beer, S. (1963). *Kibernetika i Upravleniye Proizvodstvom [Cybernetics and Production Management]*. A.B. Cheljustkin (Ed.). V.Ja. Altaev (Trans.). Moscow: Fizmatlit. (In Russian).
- Blauberg, I.V. (1997). *Problema Tselostnosti i Sistemnyy Podkhod [Integrity Problem and Systems Approach]*. Moscow: Editorial URSS Publ. (In Russian).
- Blauberg, I.V., & Yudin, E.G. (1973). *Stanovleniye i Sushchnost' Sistemnogo Podkhoda [Formation and Essence of the System Approach]*. Moscow: Nauka. (In Russian).
- Bodalev, A.A., Derkach, A.A., & Klimov, E.A. (2004). Zadachi akmeologii [Tasks of acmeology] *Akmeologiya [Acmeology]*. A.A. Derkach (Ed.), (pp. 16-23). Moscow: Publishing House of the RAGS. (In Russian).
- Golikov, Ju.Ya. (2022). Osnovnyye osobennosti sovremennykh kontseptual'nykh predstavleniy o material'noy prirode cheloveka i yego evolyutsii [The main features of modern conceptual ideas about the material nature of man and his evolution]. *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational psychology and psychology of work]*. 7(2). 4-40. (In Russian). DOI: 10.38098/ipran.opwp_2022_23_2_001
- Golikov, Ju.Ya. (2020). Razvitie konseptual'nykh predstavlenij o celostnosti kak teoreticheskogo osnovaniya metodologii razrabotki vysokikh tehnologij [The possibility of

using the concept of wholeness as the theoretical basis of the methodology for the development of high technologies]. *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Work]*. 5(4). 4–32. (In Russian). DOI: 10.38098/ipran.opwp.2020.17.4.001

Golikov, Ju.Ya. (2023). Razvitiye sushchestvuyushchikh kontseptual'nykh predstavleniy o material'noy prirode cheloveka i yego evolyutsii [Development of existing conceptual representations about material human nature and his evolution]. *Institut psikhologii Rossiyskoy akademii nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Work]*. 8(1). 4 – 38. (In Russian). DOI: 10.38098/ipran.opwp_2023_26_1_001

Gurevich, P.S., & Spirova, E.M. (2016). *Grani chelovecheskogo bytiya [The limits of human existence]*. Moscow: IF RAN. (In Russian).

Dubrovsky, D.I. (2013). Priroda cheloveka, antropologicheskiy krizis i kiberneticheskoye bessmertiyе [Human nature, anthropological crisis and cybernetic immortality]. *Global'noye budushcheye 2045. Konvergentnyye Tekhnologii (NBIKS) i Transgumanisticheskaya Evolyutsiya [Global Future 2045. Convergent Technologies (NBICS) and Transhumanist Evolution]*. (pp. 237-252). Moscow: LLC "MBA" Publ. (In Russian).

Zhuravlev, A.L. (2007). Socialno-psichologicheskaya zrelost: obosnovaniye ponyatiya [Social - psychological maturity: a substantiation of concept]. *Psychological journal*. 28(2). 44-54 (In Russian).

Zhuravlev, A.L., Ushakov, D.V., & Yurevich, A.V. (2013). Perspektivy psikhologii v reshenii zadach rossiyskogo obshchestva. Chast' 3. Na puti k tekhnologiyam soglasovaniya sotsial'nykh institutov i mentaliteta [Perspectives of psychology in solving the problems of Russian society. Part 3. On the way to technologies for harmonization of social institutions and mentality]. *Psychological journal*. 34(6). 5-25. (In Russian).

Kraevskiy, V.V. (2003). *Obshhie osnovy pedagogiki [General fundamentals of pedagogy]*. Moscow: «Akademija» Publ.

Moiseev, N.N. (1991). Universal'nyy evolyutsionizm. (Pozitsiya i sledstviya) [Universal Evolutionism. (Position and Consequences)]. *Voprosy Filosofii [Questions of Philosophy]*. 3. 3-28. (In Russian).

Moiseev, N.N. (2001). *Universum, Informatsiya, Obshchestvo [Universum, Information, Society]*. Moscow: Ustoychivyy Mir Publ. (In Russian).

- Avtonomova, N.S., Dubrovskij, D.I., Katunin, A.V. & et al (2015). Nauka. Tekhnologii. Chelovek. Materialy «kruglogo stola» [The science. Technology. Human. Materials of the "round table"]. *Filosofiya Nauki i Tekhniki [Philosophy of Science and Technology]*. 20(2). 5-49. (In Russian).
- Novikov, A.M. (2010). *Osnovaniya pedagogiki. [Foundations of Pedagogy]*. Moscow: EGVES Publishing House. (In Russian).
- Prophet, M.L., & Prophet, E.K. (2008). *Uteryannyye Ucheniya Iisusa [The Lost Teachings of Jesus]*. Moscow: Informat, Gamma Center Publ. (In Russian).
- Prophet, E.K. (1998). *Zhemchuzhiny mudrosti. T.1 [Pearls of wisdom. V.1]*. Moscow: Publishing house «Eighth beam». (In Russian).
- Sadovsky, V.N. (1974). *Osnovaniya Obshchey Teorii Sistem. Logiko-metodologicheskij Analiz [Foundations of General Systems Theory. Logical and Methodological Analysis]*. Moscow: Nauka Publ. (In Russian).
- Stepin, V.S. (2000). *Teoreticheskoye Znaniye [Theoretical Knowledge]*. Moscow: Progress-Traditsiya Publ. (In Russian).
- Stepin, V.S. (2006). *Filosofiya Nauki. Obshchiye Problemy [Philosophy of Science. Common problems]*. Moscow: Gardariki Publ. (In Russian).
- Stepin, V.S. (2016). Transgumanizm i problema sotsial'nykh riskov [Transhumanism and the problem of social risks]. *Problema Sovershenstvovaniya Cheloveka (v svete novykh tekhnologiy) [The problem of Human Improvement (in the light of new technologies)]*. G.L. Belkina (Ed.), (pp. 26-41). Moscow: LENAND Publ. (In Russian).
- Stepin, V.S., & Tolstykh, V.I. (2007). Poisk novykh tsennostey i strategiya razvitiya [Search for new values and development strategy]. *Rossiya v Globaliziruyushchetsya Mire: Mirovozzrencheskiye i Sotsiokul'turnyye Aspekty [Russia in a Globalizing World: Ideological and Socio-cultural Aspects]*. V.S. Stepin (Ed.), (pp. 14-33). Moscow: Nauka. (In Russian).
- Ushakov, D.V. (2016). Teoreticheskaya psichologiya i princip universalnogo evolyutsionizma [Theoretical psychology and a principle universal evolutionism]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Psihologiya. Pedagogika [Bulletin of St. Petersburg State University. Psychology. Pedagogika]*. 1. 25-34. (In Russian).
- Ushakov, D.V. (2020). Na puti k zelostnomu videniyu cheloveka [On a way to complete vision of the person] *Psihologiya. Zhurnal Vushey Chkolu Ekonomiki [Psychology. Magazine of the Higher school of economy]*. T.17. №4. (pp. 617–629). (In Russian). DOI: 10.17323/1813-8918-2020-4-617-629
- Khoruzhy, S.S. (2008). Problema postcheloveka, ili transformativnaya antropologiya glazami sinergiynoy antropologii [The problem of posthuman, or transformative anthropology

through the eyes of synergistic anthropology]. *Filosofskiye Nauki [Philosophical Sciences]*, 2, 10-31. (In Russian).

The article was received: 09.12. 2023. Published online: 28.12.2023.

Библиографическая ссылка на статью:

Голиков Ю.Я. Психологические проблемы взаимодействий и отношений человека и реальности с позиции современных парадигм естествознания // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2023. Т. 8. № 4. С. 73–100. DOI: 10.38098/ipran.opwp_2023_29_4_004

Golikov, Ju.Ya. (2023). Psihologicheskie problemy vzaimodejstvij i otnoshenij cheloveka i real'nosti s pozicii sovremennyh paradigm estestvoznaniya [Psychological problems of interactions and relations of the human and reality from the position of modern paradigms of natural sciences]. *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Labor]*. 8(4). 73–100. DOI: 10.38098/ipran.opwp_2023_29_4_004

Адрес статьи: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document952.pdf>